

ОКТАБРЬ
2025



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 10

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТРАН СНГ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Десятый выпуск (октябрь 2025) посвящён информации о деятельности и решениях Конституционного Суда России, Республики Армении, Республики Азербайджан, Республики Казахстан, Киргизской Республики, а также вопросам исполнения решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

1 ноября 2025г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ.....	0
Новости Конституционного Суда.....	0
03.10.2025 Председатель Конституционного Суда принял Посла Казахстана в Армении...	0
РЕСПУБЛИКИ АЗЕРБАЙДЖАН.....	1
Новости Конституционного Суда.....	1
8.10.2025 В конституционном Суде Венгрии Конституционного Суда делегации состоялась встреча с.....	1
17.10.2025 Баку, Суд Комплексе Конституционного Суда, с участием руководства “Конституция и Суверенитет в рамках «Года было проведено мероприятие».....	1
27.10.2025 Фархад Абдуллаев под председательством Конституционный Суд Plenumunin состоялось очередное заседание.	2
28.10.2025 Фархад Абдуллаев под председательством Конституционный Суд Plenumunin состоялось очередное заседание.	3
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН.....	3
Новости Конституционного Суда.....	3
09.10.2025 Конституционный Суд проверит конституционность нормы об увольнении по инициативе работодателя.....	3
09.10.2025 В Талдыкоргане обсудили развитие конституционных ценностей Казахстана..	3
10.10.2025 Венецианская комиссия Совета Европы приняла обновленный контрольный список критериев верховенства права.....	4
13.10.2025 Конституционный Суд рассмотрел обращение женщины о праве на алименты в незарегистрированном браке.....	5
20.10.2025 Конституционный Суд: кассация является дополнительной гарантией отправления правосудия.....	5
21.10.2025 Конституционный Суд: установление размера социальных выплат относится к компетенции законодателя.....	5
Женщине отказали в суррогатном материнстве: дело дошло до суда.....	6
22.10.2025 Председатель Конституционного Суда принимала участие в Глобальном саммите женщин в Пекине.....	6
22.10.2025 В Сенате обсудили роль Декларации о государственном суверенитете в укреплении правового государства.....	7
23.10.2025 Императивный характер нормы не является основанием для обращения в КС, если она не затрагивает права заявителя.....	7
24.10.2025 Участники Евразийской ассоциации органов конституционного контроля обсудили приоритетные направления совместной деятельности.....	7
28.10.2025 Конституционный Суд разъяснил заявителю требования к сроку подачи обращения в орган конституционного контроля.....	8
29.10.2025 Конституционный Суд: при равных условиях субъекты права должны находиться в равном правовом положении.....	8
29.10.2025 Евразийская ассоциация органов конституционного контроля обсудила направления дальнейшего сотрудничества.....	8
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	10
Новости Конституционного суда.....	10
Глава Киргизии допустил проведение референдума о возврате смертной казни.....	10
07.10.2025 Право на убежище и институт безгражданства: проблемы и перспективы их применения.....	10
09.10.2025 Конституционный суд провел школу конституционализма для преподавателей вузов, готовящих будущих юристов.....	10
14.10.2025 Конституционный суд и Омбудсмен: совместный семинар по защите прав человека.....	11
15.10.2025 В Анкаре прошла 13-я Летняя школа AACC-CTHRD.....	11

30.10.2025	Аппарат Конституционного суда Кыргызской Республики посетил Национальный исторический музей в рамках реализации Доктрины «Национальный дух – мировые высоты»	12
	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	13
	Акты Конституционного Суда.....	13
02.10.2025		13
	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 11 статьи 121 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя», абзаца третьего части 1 статьи 2-1 Закона Республики Крым «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым» и подпункта 1 пункта 1 постановления Государственного Совета Республики Крым «О внесении изменений в Постановление Государственного Совета Республики Крым от 30 апреля 2014 года № 2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым» в связи с жалобой гражданки Кокойло Инны Владимировны	13
09.10.2025		13
	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 32 статьи 8 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Маркова Бориса Викторовича.....	13
16.10.2025		13
	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статей 20 и 21 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Атлант».....	13
23.10.2025		14
	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 33 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в связи с жалобой гражданина Эйвазова Александра Хикметовича.....	14
30.10.2025		14
	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Лустача Олега Игоревича	14
	Новости Конституционного Суда	14
	В Эрмитаже вручили орден Жукова Северо-Западному округу Росгвардии	14
31.10.2025	Конституционный Суд РФ опубликовал Информацию о защите достоинства личности и утвердил. Обзор практики за третий квартал 2025 года.....	15
	О решениях Конституционного Суда	15
	Подрядчику не удалось оспорить нормы УК РФ после гибели рабочего на стройке.....	15
	КС защитил права добросовестных приобретателей жилья в Крыму	16
	КС отклонил запрос о возмещении районного коэффициента зарплаты медиков за счет бюджета ФФОМС	16
	КС не нашел противоречий в применении санкций за недекларирование товаров	20
	КС разъяснил права служащих полиции по использованию служебного жилья.....	21
	Северные надбавки: источник финансирования зарплат медиков искали в КС	22
	Суд может отказать победителю спора в возмещении расходов на эксперта — КС.....	24
	Досудебное урегулирование спора исключает увеличение срока исковой давности – КС.....	24
	КС прояснил порядок определения страны происхождения товара при параллельном импорте.....	25

КС напомнил о недопустимости применения насилия в отношении журналистов.....	26
КС не усомнился в нормах о сроке содержания под стражей и его продлении	28
Возврат средств за авиабилеты в связи с болезнью ребенка: правовые позиции Конституционного Суда РФ	31
Роль Конституционного суда РФ как «антимонопольного органа» в свете обсуждения инициативы Минюста РФ о введении адвокатской монополии на представительство в судах.....	32
Конституционный суд: судейские работники должны содержаться в СИЗО отдельно	35
Заплатить юристу можно, переуступив ему право требования судебных издержек — КС	36
КС РФ назвал критерии продления ареста обвиняемого на время ознакомления с делом	36
Ну а выборы — потом	37
Право на "гонорар успеха" пока распространяется только на адвокатов — КС	38
Конституционный суд поручил упростить оформление ипотеки для военных	39
КС не усмотрел нарушений в проведении экспертизы по делу подведомственной потерпевшему организацией	40
Обзор практики КС: 10 правил по итогам третьего квартала	42
Об обращениях в Конституционный Суд.....	44
КС РФ определит правила принудительного лицензирования ноу-хау на примере зарубежных высокотехнологичных лекарств.....	44
Вопрос регистрации в апартаментах рассмотрит Конституционный Суд РФ	48
КС разберется в вопросе возврата товаров, приобретенных в интернете	48
КС решит вопрос о действиях ТИК при назначении наблюдателя сразу на два участка ...	50
Негативные тенденции судебной практики: выделение в отдельное производство требования об определении размера возмещения при изъятии имущества для госнужд	51
Конституционный суд изучит вопрос депутатского конфликта интересов.....	53
КС рассмотрит жалобу на отказ в судебной защите лицам, не сообщившим государству о цифровой валюте.....	54
Конституционный суд обсудит нормы, дающие право предъявлять претензии РЖД	57
КС даст оценку норме ГК о безусловном досрочном исполнении при реорганизации.....	58
Суррогатных детей проверяют на конституционность	60
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	61
Учительница в Хабаровском крае выиграла суд о перерасчете зарплаты	61
Минздрав разработал условия для получения регионами дофинансирования на закупку орфанных препаратов	62
Депутаты вступились за обиженных	63
Военнослужащие получают право на расширение жилплощади за бюджетный счет	64
Прокуратура Хабаровского края устранила нарушения в доплатах учителям.....	65
В ГД внесли законопроект об однократном праве военных на получение жилья	65
Процедура подтверждения происхождения товаров упрощена в России	66
Общество – за ответственное отношение к животным.....	67
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	68
О деятельности конституционных и международных судов.....	68
Парламент Грузии одобрил ограничение прав участников запрещенных партий.....	68

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

03.10.2025 Председатель Конституционного Суда принял Посла Казахстана в Армении

1 октября 2025 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Казахстан в Республике Армения Болату Иманбаева.

Приветствуя гостя, Председатель Конституционного Суда высоко оценил теплые и дружеские отношения между армянским и казахским народами. Обращаясь к эффективному сотрудничеству между двумя странами в сфере конституционного правосудия, Арман Диланян подчеркнул важность Меморандума, подписанного между Высокими судами Республики Армения и Республики Казахстан в рамках официальных мероприятий, посвященных 30-летию Конституции Республики Казахстан. Председатель Конституционного Суда РА отметил также, что Меморандум создает прочную основу для развития и укрепления взаимодействия между Конституционными Судами.

В ходе встречи Посол Казахстана в Армении Болат Иманбаев выразил благодарность за теплый прием и передал Председателю КС РА государственную награду – юбилейную медаль “30 лет Конституции Республики Казахстан”, присужденную Председателю Конституционного Суда Республики Армения Арману Диланяну Указом Президента Республики Казахстан Касым-Жомарта Токаева, а также благодарственное письмо от имени Председателя Конституционного Суда Казахстана Эльвиры Азимовой, в котором, в частности, подчеркивается важность укрепления сотрудничества между Конституционными Судами Республики Казахстан и Республики Армения. Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан в благодарственном письме также выразила уверенность в том, что взаимодействие между Высокими судами двух стран будет способствовать развитию правовой культуры, укреплению верховенства Конституции и продвижению общих ценностей справедливости и демократии.

Посол Казахстана в Армении, в свою очередь, отметил, что его деятельность неизменно направлена на сохранение преемственности и

дальнейшее развитие теплых отношений между двумя дружественными государствами и народами.

РЕСПУБЛИКИ АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

8.10.2025 В конституционном Суде Венгрии Конституционного Суда делегации состоялась встреча с

8 октября председатель Конституционного Суда Азербайджанской Республики Фархад Абдуллаев в нашей стране с рабочим визитом Венгрия, судья Конституционного Суда Республики Akoş Kozma и Генеральный секретарь Vivien Kozma провел встречу с.

Поприветствовав гостей, председатель Фархад Абдуллаев отметил, что Азербайджан и Венгрия Республик во многих областях, которые тесно сотрудничают Президент Азербайджанской Республики господин Ильхам Алиев и Премьер-министр Венгрии господин Виктор Орбан, сформировавшейся между взаимного доверия и взаимопонимания в мире на основе и между двумя государствами отношений во всех сферах, укреплению важных создает почву.

Было отмечено, что Азербайджан и Венгрия между сформировались тесные отношения, судебно-правовой сфере, также вносит вклад в расширение сотрудничества. В частности, конституционного контроля эффективности, в том числе граждан, закрепленных в Конституции прав, обеспечения механизмов внедрения обмен опытом по обе суда для деятельности важен.

Во время встречи Азербайджанской Республики, Конституционного Суда, деятельности, принятия решений, процедура Суда, ряд правовых позиций, подробно сообщили, правового государства, развитии роль Конституционных Судов, Конституционных Судов сотрудничества между существующим положением и дальнейшего развития вокруг вопросов, состоялся обмен мнениями.

Затем господин Akoş Kozma за теплый прием, выразил признательность Азербайджанской Республики, Конституционный Суд сотрудничества с полезным, подчеркнул, что.

На встрече, а также Конституционного Правосудия Мира по Конференция Европейских Конституционных Судов, Конференция и других международных конституционного правосудия в области структуры, в рамках развития была подчеркнута важность.

17.10.2025 Баку, Суд Комплексе Конституционного Суда, с участием руководства “Конституция и Суверенитет в рамках «Года было проведено мероприятие»

17 октября Сумгайытского Апелляционного Суда по организации “Конституция и Суверенитет в рамках” Года Баку в Судебном Комплексе мероприятие было организовано.

На мероприятии председатель Конституционного Суда Азербайджанской Республики Фархад Абдуллаев делегация во главе Верховного Суда и Судебно-правового Совета, представители Сумгайытского Апелляционного Суда и юрисдикции судов, входящих в судей, а также молодые юристы приняли участие.

Мероприятия, прежде всего, участники Баку, Суд Комплекса со зданием ознакомились.

Сумгайытского Апелляционного Суда, председатель Тофик Пашаев своей речи на открытии отметил, что это мероприятие “Конституция и Суверенитет в рамках” Года правовые основы нашей государственности, национальной Конституции историю создания и достигнутые в этой области успехи, чтобы еще раз рассмотреть с точки зрения важное значение.

Было отмечено, что в 1995 году Великого Лидера Гейдара Алиева с руководством, принятые Конституцией Азербайджанской Республики, государственной независимости, правовое обеспечение formalaşdıraraq в развитии нашей страны, превращая в точку превратился. Президент азербайджанской Республики, Победу Верховного Главнокомандующего Ильхама Алиева, под руководством 44-дневный Отечественной войне достигнутые Победы благодаря государственного суверенитета и территориальной целостности нашей страны была восстановлена.

Затем процесс подготовки Конституции и государственного суверенитета по восстановлению был продемонстрирован видеоролик.

Выступивший на мероприятии председатель Конституционного Суда Фархад Абдуллаев отметил, что Азербайджанской Республики 1995 года Конституции приема государственности Общенационального Лидера Гейдара Алиева воли и дальновидной политики торжество. Именно под руководством Великого Лидера подготовлены путем всенародного голосования, принятые в высшее правовой документ независимой государственности, фундамент укрепили, прав и свобод человека, обеспечение демократического

общества, построения правового создал почву. Председатель подчеркнул, что сегодня под руководством Президента Ильхама Алиева, те же идеи на новый этап развития возросла, осуществляемые реформы, 44 дневная Отечественной войне заработанные Большие Победы и полного восстановления суверенитета нашей Конституции устойчивости, Великого Лидера, установленном дороги и национального единства и ярким.

Председатель Конституционного Суда Фархад Абдуллаев направления деятельности, осуществляемых правовых реформ конституционные основы, а также Судом решений по правовой системы в развитии и в законодательной практике, о роли дала подробную информацию. Председатель отметил, что конституционный контроль правового государства, одним из главных атрибутов прав и свобод человека, обеспечению и защите важное значение.

Фархад Абдуллаев, а также в Баку в Судебном Комплексе созданы условия, говоря, сказал, что здесь, в современной судебной системы, отвечающие требованиям инфраструктура построена правосудия для осуществления всех необходимых технических и организационных возможностей обеспечена, судья и суд персонал для современных условий работы, созданы удобства граждан, прозрачности и справедливости, принципа, с целью обеспечения самые последние инновационные решения применены.

Выступая другие участники Конституции в правовой системе высшего силу имеющих, что и суд, в деятельности конституционного ценностей, применения правосудия, качество прямого воздействия отметили.

В мероприятии, участники Конституционного Суда, деятельности, принятых решений в системе права, роль и прикладные вопросы, связанные с призывом защитить демократические ценности, вокруг темы, обменялись мнениями.

27.10.2025 Фархад Абдуллаев под председательством Конституционный Суд Plenumun состоялось очередное заседание.

В судебном заседании Азербайджанской республики, Прокуратуры азербайджанской Республики на основании запроса Конституции Азербайджанской Республики, в 60-е статьи II часть 71-й

статьей, с точки зрения Азербайджанской Республики, Уголовно-Процессуального Кодекса 211.2-й и 218.3-й статей, связанных таким образом, комментарии по обеспечению конституционного работе были рассмотрены.

Пленумом конституционного Суда по делу судья Г. Əfəndiyevanın доклад, заинтересованные субъекты Азербайджанской республики, Прокуратуры азербайджанской Республики опрос и Национального Собрания, Аппарата mülahizəsini, Верховного Суда, Преступление Коллегия, Бакинского Апелляционного Суда Уголовное Коллегия Нахчыванской Автономной Республики, Верховного Суда Нахчыванской Автономной Республики Министерство Юстиции Юридической Экспертизы и Законодательных Инициатив Центр и Коллегия Адвокатов, представленные специалист суждения, эксперты Бакинского Государственного Университета, Юридический факультет Уголовного процесса, профессор кафедры, доктор юридических наук Ф. Abbasovanın и преподаватель этой же кафедры, доктор философии по праву Л. Мамедовой мнение и опыт работы, исследовав материалы, обсудив принял решение.

В постановлении говорится, что в Конституции Азербайджанской Республики, в 60-е статьи II часть, 71-й статьей Уголовно-Процессуального Кодекса 218.3 статьи положений, исходя из данного Кодекса, 211.2.2–211.2.6-х статьях, определенных в основах уголовного дела из материалов другого уголовного дела в отдельное производство ayrıldıqda следствия, течение срока исковой давности первоначального возбуждения уголовного дела, исчисляется со дня.

Азербайджанской Республики, Уголовно-Процессуального Кодекса 211.2.1-й, предусмотренные статьей основании выделенных по уголовному делу, срок предварительного следствия выделения, о принятия решения (нового уголовного дела, когда началось) исчисляется со дня.

Решение со дня опубликования вступает в силу, является окончательным, не органом или лицом быть отменено, изменено или официально истолковано быть не может.

28.10.2025 Фархад Абдуллаев под председательством Конституционный Суд Plenumun состоялось очередное заседание.

В судебном заседании Азербайджанской республики, Прокуратуры азербайджанской Республики на основании запроса Конституции Азербайджанской Республики, 80-й статьей, с точки зрения Уголовного Кодекса 206.1-1, 206-1.2, 206-1.3, 263.1 и 263.1-1-й статей данного Кодекса, 2.2, 5.1 и 43-й статьям, связанных с образом о толковании конституции работе были рассмотрены.

Пленумом конституционного Суда по делу судья И. Наджафова доклад, заинтересованные субъекты Азербайджанской республики, Прокуратуры азербайджанской Республики опрос и Национального Собрания, Аппарата mülahizəsinə, Верховного Суда, Преступление, Коллегия, Министерство Юстиции Нахчыванской Автономной Республики, Министерство Юстиции, Верховный Суд Нахчыванской Автономной Республики, Юридической Экспертизы и Законодательных Инициатив Центр, Коллегия Адвокатов, представленных со стороны специалистов, суждения и опыт работы, исследовав материалы, обсудив принял решение.

В постановлении говорится, что в Конституции Азербайджанской Республики, 80-й Уголовного Кодекса, 43 и 58-й статьям и Конституционный Суд Plenumun этого Решения в описательно-мотивировочной части, что отражено в правовой позиции, согласно Уголовного Кодекса 206.1-1, 206-1.2, 206-1.3-й статей sanksiyalarında указанного штрафа, 263.1 и 263.1-1-й статей sanksiyalarında указанных управление транспортными средствами права на лишение в виде дополнительного наказания в санкциях, нашедших свое отражение в основных пунктах все друг другу дополнительно назначается.

Решение со дня опубликования вступает в силу, является окончательным, не органом или лицом быть отменено, изменено или официально истолковано быть не может.

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

09.10.2025 Конституционный Суд проверит конституционность нормы об увольнении по инициативе работодателя

Конституционный Суд Республики Казахстан по результатам предварительного изучения принял к конституционному производству обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции подпункта 2) пункта 1-1 статьи 52 Трудового кодекса Республики Казахстан.

Оспариваемая норма предусматривает возможность расторжения трудового договора по инициативе работодателя в случае совершения работником организации квазигосударственного сектора коррупционного преступления.

Заявитель, ранее уволенный с должности машиниста электровоза по данному основанию, считает, что указанное положение ограничивает его конституционные права на свободу труда и свободу выбора рода деятельности и профессии. По его мнению, норма применяется широко, без учета характера выполняемой работы и не дифференцирует должности, связанные и не связанные с осуществлением управленческих функций.

Информация о ходе и результатах рассмотрения будет опубликована на официальном сайте и в Telegram-канале Конституционного Суда Республики Казахстан.

09.10.2025 В Талдыкоргане обсудили развитие конституционных ценностей Казахстана

В Талдыкоргане прошло заседание круглого стола «Конституция Республики Казахстан: 30 лет правовой эволюции и институциональных трансформаций», организованное Жетысуским университетом имени И. Жансугурова при поддержке Конституционного Суда Республики Казахстан.

В мероприятии приняли участие представители акимата Жетысуской области, областного суда, прокуратуры, правоохранительных и государственных органов, юридического сообщества, партии «AMANAT», Палаты предпринимателей

«Атамекен», институтов гражданского общества, а также преподаватели и ученые университета.

Судья Конституционного Суда Роман Подопригора рассказал о деятельности органа конституционного контроля, подчеркнув его роль в укреплении принципов правового государства. Он также остановился на итоговых решениях, принятых по результатам проверки конституционности отдельных норм действующего законодательства.

В работе круглого стола также принял участие аналитик Конституционного Суда Даурен Шарипбаев, который дал разъяснения по вопросам реализации решений органа конституционного контроля государственными органами.

10.10.2025 Венецианская комиссия Совета Европы приняла обновленный контрольный список критериев верховенства права

9-10 октября 2025 года в Венеции (Италия) состоялось 144-е пленарное заседание Европейской комиссии за демократию через право при Совете Европы (Венецианская комиссия). В мероприятии приняли участие члены Комиссии, председатели и судьи конституционных судов, представители министерств юстиции, включая Казахстан, а также известные юристы и ученые из 61 стран.

От Республики Казахстан в заседании приняли участие Председатель Конституционного Суда **Эльвира Азимова** и Министр юстиции **Ерлан Сарсембаев**.

Члены Венецианской комиссии обсудили заключения в отношении законопроектов о внесении изменений в конституции Венгрии и Словакии, законопроектов касательно деятельности некоммерческих организаций в Словакии, оказывающих публично значимые услуги (общего интереса), избрания членов Общего Совета Судебной власти и влияния содержания мэров под стражей до суда на осуществление местного демократического управления в Испании, регистрации иностранных агентов и их деятельности в Грузии, деятельности Прокурорского Совета в Косово и Северной Македонии, совершенствования дисциплинарных процедур в отношении судей и иных процедур судебной системы Украины, правовых реформ органов прокуратуры в Перу.

Помимо рекомендательных заключений по законопроектам, представленным странами, Комиссия обсудила экспертные мнения

Amicus Curiae для Европейского суда по правам человека по делу «Ассоциация молодых юристов Грузии и другие против Грузии» и по совместимости статьи 236 Уголовного кодекса Республики Армения с европейскими стандартами на предмет правовой определенности, срочное заключение для Европейского Суда по правам человека по делу Grande Oriente D'italia против Италии по вопросу процедурных гарантий при осуществлении полномочий парламентских расследовательных комиссий.

Венецианская комиссия обсудила обновленный Контрольный список по верховенству права, впервые принятый Комиссией в 2016 году.

Венецианская комиссия отметила, что определение «верховенства права» подразумевает четкую и предсказуемую правовую систему, при которой каждый гражданин имеет право на достойное, равноправное и разумное отношение в соответствии с законом со стороны всех лиц, обладающих властью, имеет возможность оспорить их решения в независимых и беспристрастных судах в рамках справедливого судебного разбирательства.

Контрольный список критериев верховенства права обновлен в контексте новых вызовов и стремительным развитием цифровизации, призван способствовать правильному и единообразному пониманию, толкованию и применению понятия верховенства права.

В рамках заседания состоялся обмен мнениями с комиссаром по правам человека Совета Европы и с генеральным директором Генерального директората по вопросам правосудия и потребителей (DG JUST) Европейской комиссии.

Кроме того, были обсуждены актуальные вопросы сотрудничества стран с Комиссией, обмена опытом в сфере конституционного контроля, антикоррупционной политики и защиты прав человека, перспективы дальнейшего взаимодействия.

Участие Казахстана в подобных международных мероприятиях еще раз подтверждает стремление страны к совершенствованию национальной правовой системы и укреплению демократических институтов в соответствии с принятыми обязательствами.

13.10.2025 Конституционный Суд рассмотрел обращение женщины о праве на алименты в незарегистрированном браке

В Конституционный Суд поступило обращение женщины, состоявшей в незарегистрированном браке, о проверке конституционности подпункта 2) пункта 2 статьи 147 и подпункта 1) пункта 1 статьи 148 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье».

Указанные нормы закрепляют обязанность супругов и бывших супругов по взаимному содержанию в течение трех лет со дня рождения общего ребенка, а также право бывшего супруга на получение алиментов после расторжения брака.

Заявительница полагает, что данные положения нарушают ее конституционное право на получение личной материальной поддержки от отца ребенка, поскольку отсутствие официально зарегистрированного брака, по ее мнению, не должно ограничивать такие права и законные интересы.

Конституционный Суд отметил, что оспариваемые нормы не затрагивают непосредственно права и свободы заявительницы, поскольку касаются прав и обязанностей супругов и бывших супругов, состоящих (состоявших) в зарегистрированном в установленном порядке браке. Вместе с тем, Конституционный Суд обратил внимание заявительницы на пункт 5 статьи 47 указанного Кодекса, согласно которого мать ребенка, состоявшая в незарегистрированном браке, вправе обратиться в суд с требованием о взыскании с отца ребенка денежных средств на свое содержание. В рассматриваемом случае заявительница ранее в суд не обращалась и положение пункта 5 статьи 47 Кодекса не было заявлено ею в качестве предмета конституционной проверки.

Таким образом, по результатам изучения обращения Конституционный Суд не усмотрел оснований для принятия его к конституционному производству.

20.10.2025 Конституционный Суд: кассация является дополнительной гарантией отправления правосудия

В Конституционный Суд поступило обращение о рассмотрении на соответствие Конституции части пятой статьи 851 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях.

По мнению заявителя, оспариваемая норма, устанавливающая основания для пересмотра постановлений по делам об

административных правонарушений в кассационном порядке, лишает возможности обжалования решений нижестоящих судов, то есть ограничивает право на подачу кассационной жалобы.

По итогам предварительного изучения обращения Конституционный Суд установил, что в рассматриваемом случае нарушения конституционного права заявителя на судебную защиту не имело места, поскольку он реализовал свое право, обратившись в суды первой и апелляционной инстанций.

Конституционный Суд обратил внимание заявителя на то, что возможность пересмотра судебного акта, вступившего в законную силу, в кассационном порядке является дополнительной гарантией отправления правосудия.

В принятии обращения к конституционному производству отказано.

21.10.2025 Конституционный Суд: установление размера социальных выплат относится к компетенции законодателя

В Конституционный Суд поступило обращение о проверке на соответствие Конституции подпунктов 2) и 3) пункта 3 статьи 194 Социального кодекса.

Субъект обращения проходил службу на территории Азербайджанской ССР в период с ноября 1988 года по июль 1989 года для обеспечения порядка и безопасности в Нагорном Карабахе. На основании Закона «О ветеранах» от 6 мая 2020 года ему был присвоен статус ветерана боевых действий на территории других государств и назначено соответствующее специальное государственное пособие.

Заявитель усмотрел в нормах Социального кодекса дифференциацию по категориям ветеранов, что, по его мнению, приводит к различию в размере социальных выплат и нарушает конституционные принципы равенства и недискриминации.

По результатам предварительного изучения обращения и анализа действующего законодательства Конституционный Суд отметил, что установление оснований, условий и размеров социальных выплат относится к исключительной компетенции законодателя. Согласно Конституционному закону «О Конституционном Суде Республики Казахстан», орган конституционного контроля не рассматривает вопросы, отнесенные к ведению других государственных органов.

Руководствуясь подпунктом 2) пункта 3 статьи 48 Конституционного закона, Конституционный Суд принял решение об отказе в принятии обращения к конституционному производству.

Литер (Казахстан)

22.10.2025, Наиль Ахат

Женщине отказали в суррогатном материнстве: дело дошло до суда

Клиника отказала женщине в суррогатном материнстве.

Конституционный суд рассмотрел обращение жительницы Казахстана о конституционности норм, регулирующих суррогатное материнство, передает Liter.kz.

Поводом обращения послужил отказ клиники репродуктологии в заключении договора суррогатного материнства. По мнению заявительницы, нормы Кодекса ограничивают ее право на материнство и являются дискриминационными по признаку семейного положения.

“По итогам предварительного изучения обращения Конституционный суд отметил, что институт суррогатного материнства не закреплен в Конституции и представляет собой форму реализации репродуктивных прав, регулируемую законом. Вопросы допустимости и порядка применения этой формы относятся к компетенции законодателя. Законодатель вправе устанавливать условия и ограничения, исходя из принципов общественной морали, защиты интересов ребенка и предотвращения злоупотреблений. Такое регулирование не нарушает Конституцию, если основано на законности, разумности и соразмерности. Поскольку обращение по сути содержит просьбу о внесении изменений в правовое регулирование института суррогатного материнства, оно выходит за пределы компетенции Конституционного суда”, – заявили в ведомстве.

Относительно доводов о дискриминации Конституционный суд отметил, что равенство перед законом не означает одинакового регулирования для всех, различия могут быть оправданы целями защиты детства и семьи.

На основании изложенного женщине отказано в принятии обращения к конституционному производству.

22.10.2025 Председатель Конституционного Суда принимала участие в Глобальном саммите женщин в Пекине

В Пекине 13-14 октября прошел Глобальный саммит женщин, приуроченный к 30-летию IV Всемирной конференции ООН по положению женщин. Тридцать лет назад именно в Пекине были приняты Пекинская декларация и Платформа действий – ключевые международные документы в области прав женщин, определившие 12 приоритетных направлений: от образования и здравоохранения до участия женщин в политике и борьбы с насилием.

Саммит 2025 года организован Китаем во взаимодействии со структурой «ООН-женщины». Он стал глобальной площадкой для оценки достигнутого прогресса и обмена опытом между странами по реализации договоренностей, зафиксированных в Пекинской платформе действий.

В церемонии открытия саммита с программной речью выступил Председатель КНР Си Цзиньпин. Он обозначил ключевые направления государственной политики в отношении женщин, подчеркнув, что обеспечение их прав и интересов является выражением государственной воли. Лидер КНР отметил необходимость расширения участия женщин в управлении государственными, экономическими, культурными и социальными делами, а также важность искоренения предвзятости, дискриминации и насилия в отношении женщин, чтобы равноправие стало общепринятой нормой и ценностной основой общества.

Диалоговая площадка объединила глав государств, правительств, парламентов, заместителей премьер-министров, представителей министерств и руководителей международных организаций со всех континентов.

Участники саммита обсудили итоги тридцатилетней работы по продвижению гендерного равенства, активизацию глобальных усилий по обеспечению равного доступа женщин к образованию и здравоохранению, а также выработали совместные шаги по укреплению роли женщин в цифровой экономике.

В своем выступлении Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова подчеркнула, что принятие тридцать лет назад Пекинской декларации и Платформы действий стало для Казахстана отправной точкой масштабных преобразований в сфере защиты прав женщин. Она отметила, что Казахстан стал первой страной в регионе,

принявшей строгие меры по борьбе с насилием в отношении женщин и детей. Принят закон, устанавливающий уголовную ответственность за stalking, ведется работа над поправками, направленными на предотвращение харассмента на рабочем месте. Более половины судей в стране составляют женщины, что способствует повышению справедливости и доверия к судебной системе. В то же время Эльвира Азимова указала на сохраняющийся в мире гендерный разрыв и подчеркнула важность обеспечения равного доступа женщин к образованию, технологиям, искусственному интеллекту и кибербезопасности.

22.10.2025 В Сенате обсудили роль Декларации о государственном суверенитете в укреплении правового государства

Заместитель Председателя Конституционного Суда Бакыт Нурмуханов принял участие в работе круглого стола «День Республики: историко-правовое значение в построении суверенного и правового государства», организованного в стенах Парламента Комитетом Сената по конституционному законодательству, судебной системе и правоохранительным органам совместно с Институтом парламентаризма.

В мероприятии приняли участие депутаты Комитета Сената, видные ученые-юристы, представители государственных органов, Института парламентаризма и Клуба экспертов при Сенате.

В своем выступлении Бакыт Нурмуханов отметил, что в Декларации о государственном суверенитете Казахской ССР впервые на территории страны была провозглашена верховенство Конституции и законов. В дальнейшем для достижения этой цели были созданы специальные органы конституционного контроля, направленные на укрепление принципов правового государства.

«Провозглашение верховенства Конституции в Декларации о государственном суверенитете Казахской ССР дало мощный импульс процессу укрепления правового государства и открыло путь к обеспечению верховенства права средствами, присущими развитым странам», - подчеркнул Нурмуханов.

23.10.2025 Императивный характер нормы не является основанием для обращения в КС, если она не затрагивает права заявителя

В Конституционный Суд поступило обращение о рассмотрении на соответствие Конституции подпункта б) части первой статьи 58 Гражданского процессуального кодекса, статьи 26 Административного процедурно-процессуального кодекса, части первой статьи 76 Уголовно-процессуального кодекса и части первой статьи 753 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы нарушают конституционные права граждан поручать ведение своих дел в суде близким родственникам с юридическим образованием, если они не являются адвокатами или членами палаты юридических консультантов.

В ходе предварительного рассмотрения обращения Конституционный Суд установил, что данные нормы не применялись судами общей юрисдикции в отношении заявителя и не затрагивали его права в конкретном деле. Несмотря на это, заявитель обратился в Конституционный Суд, ссылаясь на пункт 4 статьи 45 Конституционного закона «О Конституционном Суде Республики Казахстан», полагая, что императивный характер указанных норм позволяет обратиться в орган конституционного контроля без предварительного обращения в суд общей юрисдикции.

Конституционный Суд разъяснил заявителю, что императивный характер нормы закона сам по себе не является основанием для обращения в Конституционный Суд. Обращение допустимо лишь в том случае, если оспариваемая норма непосредственно затрагивает права и свободы субъекта обращения в конкретном деле с его участием.

24.10.2025 Участники Евразийской ассоциации органов конституционного контроля обсудили приоритетные направления совместной деятельности

В онлайн-формате состоялось заседание Евразийской ассоциации органов конституционного контроля (ЕАООК). В мероприятии приняли участие представители конституционных судов стран - членов Ассоциации.

Участники заседания обсудили вопросы подготовки к заседанию Всемирной конференции по конституционному правосудию (ВККП),

которое планируется 28 октября в Мадриде (Испания). Особое внимание было уделено организационным аспектам участия Ассоциации и ее членов в предстоящем IV Конгрессе ВККП, а также вопросам взаимодействия с другими региональными структурами конституционной юстиции.

Кроме того, на заседании рассмотрены предложения о внесении изменений и дополнений в Устав Евразийской ассоциации органов конституционного контроля, направленные на совершенствование деятельности организации, укрепление ее институционального потенциала и повышение эффективности сотрудничества между членами Ассоциации.

Отдельным пунктом обсуждения стали планируемые мероприятия следующего года. Представители конституционных судов отметили важность регулярных встреч в рамках Ассоциации, которые способствуют укреплению диалога между органами конституционного контроля, развитию общих подходов к обеспечению верховенства Конституции, защите прав человека и свобод граждан.

28.10.2025 Конституционный Суд разъяснил заявителю требования к сроку подачи обращения в орган конституционного контроля

В Конституционный Суд поступило обращение о рассмотрении на соответствие Конституции части первой статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса.

Заявитель считает, что оспариваемая норма ограничивает подачу кассационной жалобы гражданам, не обжаловавшим приговор в апелляционном порядке, что фактически лишает их права на кассационное обжалование.

Автор обращения приговором суда от 18 января 2021 года был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом 3) части четвертой статьи 361 Уголовного кодекса. Приговор суда первой инстанции в апелляционном порядке не обжаловался, поскольку заявитель заключил процессуальное соглашение с органом уголовного преследования. Приговор вступил в законную силу 3 февраля 2021 года, то есть более чем за четыре года до подачи обращения в Конституционный Суд.

Конституционный Суд разъяснил заявителю, что согласно подпункту 2) пункта 2 статьи 45 Конституционного закона «О

Конституционном Суде Республики Казахстан» обращение гражданина является допустимым, если оно подано не позднее одного года со дня вступления в законную силу судебного акта.

Таким образом, по итогам предварительного изучения в принятии обращения к конституционному производству отказано.

29.10.2025 Конституционный Суд: при равных условиях субъекты права должны находиться в равном правовом положении

В Конституционный Суд поступило обращение о рассмотрении на соответствие Конституции пункта 1) части второй статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса.

По мнению заявителя, оспариваемая норма, устанавливающая ограничение на пересмотр в кассационном порядке судебных актов по делам об уголовных проступках и преступлениях небольшой тяжести, фактически лишает его права на кассационное обжалование.

Конституционный Суд напомнил заявителю, что ранее уже проверил данную норму на соответствие Конституции и принял нормативное постановление от 14 июля 2023 года № 21-НП <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/495063?lang=ru>, в котором отметил, что при равных условиях субъекты права должны находиться в равном правовом положении и указал на необходимость обеспечения доступа к кассационной инстанции вне зависимости от вида уголовного правонарушения и категории преступлений.

Конституционный Суд подчеркнул, что во исполнение данного решения внесены изменения в статью 484 УПК, согласно которым кассационный суд рассматривает дела по кассационным жалобам вне зависимости от вида уголовного правонарушения и категории преступлений, за исключением судебных актов по делам об уголовных правонарушениях, рассмотренным судом в приказном, согласительном производстве или в порядке, предусмотренном статьей 382 УПК.

29.10.2025 Евразийская ассоциация органов конституционного контроля обсудила направления дальнейшего сотрудничества

На полях VI Конгресса Всемирной конференции по конституционному правосудию в Мадриде состоялось очередное

заседание комитета Евразийской ассоциации органов конституционного контроля. В настоящее время председательствующей стороной в Евразийской ассоциации является Конституционный Суд Республики Казахстан. В состав Ассоциации входят конституционные суды 9 стран.

В заседании приняли участие: в формате офлайн - представители конституционных судов Республики Казахстан, Азербайджанской Республики, Республики Армения, Кыргызской Республики, Монголии, Республики Таджикистан и Республики Узбекистан, в формате онлайн - представители конституционных судов Республики Беларусь и Российской Федерации.

Участники обсудили вопросы сотрудничества в рамках Всемирной конференции по конституционному правосудию, а также партнерстве с другими региональными и лингвистическими группами. По итогам встречи члены Ассоциации достигли договоренности о плане совместных мероприятий на 2026 год.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

РБК

04.10.2025

Глава Киргизии допустил проведение референдума о возврате смертной казни

Законопроект о возвращении в Киргизии смертной казни могут вынести на всенародное голосование, заявил президент республики Садыр Жапаров в интервью госагентству «Кабар».

«Проект закона «О внесении изменения в ст. 25 Конституции» выносится на общественное обсуждение в первоочередном порядке. Затем Конституционный суд дает заключение на проект. Этот законопроект может быть принят на референдуме», — сказал он.

По словам президента, данный вопрос может быть решен «путем всенародного голосования».

Жапаров предложил вернуть в стране смертную казнь за особо тяжкие преступления после случившегося резонансного убийства 17-летней девушки. Президент поручил подготовить изменения в законодательство, предусматривающие максимальное ужесточение ответственность за преступления против детей, девушек и женщин. В частности, речь идет о введении нормы о смертной казни за изнасилование детей, а также за изнасилование с убийством женщин.

Мораторий на смертную казнь в Киргизии сроком на два года ввели в 1998 году, с тех пор он продлевался. В 2007-м в Конституцию внесли поправки, исключившие применение в стране смертной казни.

07.10.2025 Право на убежище и институт безгражданства: проблемы и перспективы их применения

7 октября 2025 года в Бишкеке прошёл информационный семинар для судей и сотрудников аппарата Конституционного суда Кыргызской Республики на тему: **«Право на убежище и институт безгражданства: международные и конституционные аспекты»**.

Мероприятие организовано Конституционным судом Кыргызской Республики совместно с Национальным офисом УВКБ

ООН в Кыргызской Республике и Общественным фондом «Правовая клиника “Адилет».

Открывая семинар, председатель Конституционного суда КР Эмиль Осконбаев подчеркнул, что за каждой правовой нормой, в особенности в сфере защиты беженцев и лиц без гражданства, стоит человеческая судьба и конкретная история, требующая внимания и справедливости. В свою очередь, и.о. главы Национального офиса УВКБ ООН в КР Уулкан Айдарова отметила, что тема права на убежище — не абстрактная теория, а вопрос человеческого достоинства и ответственности государства перед уязвимыми группами.

В ходе обсуждения участники повысили свою осведомленность о международных и национальных стандартах предоставления статуса беженца и лиц без гражданства, механизмах правовой защиты, а также сложностях их практического применения в контексте обязательств, взятых Кыргызской Республикой на международном уровне.

Семинар стал площадкой для профессионального диалога, способствующей формированию единого подхода к обеспечению прав людей, вынужденных искать защиту, и укреплению принципов гуманизма в национальной правовой системе.

09.10.2025 Конституционный суд провел школу конституционализма для преподавателей вузов, готовящих будущих юристов

В рамках взаимодействия Конституционного суда Кыргызской Республики с высшими учебными заведениями, направленного на распространение конституционных ценностей и выработку единого подхода к преподаванию правовых дисциплин 9 октября 2025 года прошла Школа конституционализма для преподавателей юридических факультетов.

Цель мероприятия — содействовать повышению качества подготовки будущих юристов, укреплению связи между теорией и практикой конституционного права, а также развитию партнерства с академическим сообществом для формирования высокопрофессионального поколения юристов.

С приветственным словом к участникам обратился Председатель Конституционного суда Эмиль Жолдошевич Осконбаев. Он подчеркнул, что образовательные инициативы Конституционного суда

играют важную роль в практической реализации принципа верховенства Конституции и формировании культуры конституционализма в обществе.

В рамках программы школы конституционализма участники ознакомились с рядом ключевых тем, включая место и роль органа конституционного контроля в системе государственной власти, особенности конституционного судопроизводства, применение принципов права и правовых доктрин при оценке конституционности нормативных актов, а также юридическую силу решений Конституционного суда и порядок их исполнения.

С лекциями выступили Председатель Конституционного суда Эмиль Осконбаев, а также судьи Чинара Айдарбекова и Меергуль Бобукеева. Программа семинара включала интерактивные формы обучения и практические задания, позволившие участникам закрепить знания и обменяться опытом преподавания конституционного права с учётом современных тенденций, правовых доктрин и практики Конституционного суда Кыргызской Республики.

Участники отметили, что полученные знания будут способствовать совершенствованию учебных программ и повышению правовой культуры студентов.

Данное мероприятие было организовано и проведено Конституционным судом Кыргызской Республики при технической поддержке Общественного фонда «СИВИКС».

14.10.2025 Конституционный суд и Омбудсмен: совместный семинар по защите прав человека

14 октября 2025 года в рамках взаимодействия Конституционного суда Кыргызской Республики с государственными органами, направленного на распространение и укрепление конституционных ценностей, судья Конституционного суда Кыргызской Республики Чинара Айдарбекова провела информационный семинар для сотрудников Аппарата Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики на тему: «Роль Конституционного суда в обеспечении и защите прав и свобод человека».

В ходе семинара судья подробно рассказала о роли и функциях Конституционного суда как высшего органа судебной власти, осуществляющего конституционный контроль. Она также отметила,

что Конституционный суд выступает в качестве «хранителя» и «защитника» Конституции, а его деятельность направлена на обеспечение баланса между ветвями власти и защиту прав и свобод человека как высшей ценности государства.

В рамках семинара участникам были представлены реальные кейсы из практики Конституционного суда, наглядно демонстрирующие значение решений Суда в укреплении правовых гарантий личности и восстановлении нарушенных конституционных прав.

Мероприятие прошло в формате открытого диалога: участники активно задавали вопросы, обсуждали правовые подходы и обменивались мнениями о взаимодействии институтов, призванных защищать права и свободы граждан.

Проведение подобных семинаров способствует углублению правовых знаний государственных служащих, формированию единого конституционно-правового подхода к защите прав человека и укреплению принципов верховенства Конституции в деятельности государственных органов.

15.10.2025 В Анкаре прошла 13-я Летняя школа ААСС-СТHRD

С 5 по 9 октября 2025 года в Анкаре (Турция) состоялась 13-я Летняя школа Центра подготовки и развития человеческих ресурсов Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААСС-СТHRD), организованная Конституционным судом Республики Турция.

В этом году программа была посвящена теме **«Семейная жизнь в конституционно-правовой перспективе и право на уважение семейной жизни»**. Участники обменялись опытом и знаниями по вопросам защиты прав человека, укрепления конституционных ценностей и совершенствования механизмов судебной защиты семейных прав.

От Конституционного суда Кыргызской Республики в работе Летней школы приняли участие сотрудники аппарата Суда, представившие доклад, включающий обзор национального законодательства и международных договоров в сфере семейных отношений, а также правовые позиции органа конституционного контроля по данной тематике.

В ходе панельных сессий обсуждались подходы различных стран к правовому регулированию семейных отношений, вопросы равноправия супругов, родительской ответственности и защиты прав детей. Рабочими языками мероприятия стали английский и русский, что способствовало открытому и содержательному обмену мнениями.

Летняя школа AACC-CTHRD традиционно объединяет представителей конституционных судов стран Азии, способствуя развитию профессиональных компетенций и укреплению международного сотрудничества в сфере конституционного правосудия. По завершении программы всем участникам были вручены сертификаты.

30.10.2025 Аппарат Конституционного суда Кыргызской Республики посетил Национальный исторический музей в рамках реализации Доктрины «Национальный дух – мировые высоты»

В целях реализации Доктрины «Уңгужол – Национальный дух – мировые высоты» и укрепления гражданско-правового воспитания сотрудники Аппарата Конституционного суда Кыргызской Республики посетили Национальный исторический музей.

Во время экскурсии участники ознакомились с основными этапами становления кыргызской государственности — от древнейших времён до современного периода. Экскурсоводы музея рассказали об археологических находках, культурных традициях, формировании кыргызского этноса и развитии независимого Кыргызстана.

Доктрина «Уңгужол – Национальный дух – мировые высоты», утверждённая Указом Президента Кыргызской Республики, направлена на воспитание высоконравственных и ответственных граждан-патриотов.

Посещение музея стало практическим шагом по реализации Доктрины, позволившим сотрудникам Аппарата углубить знания об историческом пути страны и укрепить чувство национальной идентичности.

Справка:

Национальный исторический музей был основан 9 декабря 1925 года, а 5 марта 1927 года открыл двери для первых посетителей. Сегодня в его фондах хранится около ста тысяч экспонатов,

отражающих археологическое, этнографическое и культурное наследие страны

Экспозиции охватывают доисторический период, эпоху Средневековья, советское время и путь независимого Кыргызстана до наших дней.

02.10.2025	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 11 статьи 121 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя», абзаца третьего части 1 статьи 2-1 Закона Республики Крым «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым» и подпункта 1 пункта 1 постановления Государственного Совета Республики Крым «О внесении изменений в Постановление Государственного Совета Республики Крым от 30 апреля 2014 года № 2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым» в связи с жалобой гражданки Кокойло Инны Владимировны	32-П/2025
09.10.2025	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 32 статьи 8 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Маркова Бориса Викторовича	33-П/2025
16.10.2025	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статей 20 и 21 Федерального закона «О таможенном	34-П/2025

¹ Смори приложение к настоящему Дайджесту.

	регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Атлант»	
23.10.2025	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 33 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в связи с жалобой гражданина Эйвазова Александра Хикметовича	35-П/2025
30.10.2025	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Лустача Олега Игоревича	36-П/2025

Новости Конституционного Суда

47 chanal.ru

13.10.2025

В Эрмитаже вручили орден Жукова Северо-Западному округу Росгвардии

В Государственном Эрмитаже (Петербург) директор Федеральной службы войск национальной гвардии РФ — главнокомандующий войсками национальной гвардии РФ, Герой России генерал армии Виктор Золотов вручил орден Жукова Северо-Западному округу войск национальной гвардии.

Церемония прошла в торжественной обстановке с участием **председателя Конституционного Суда РФ Валерия Зорькина**, полномочного представителя Президента РФ в СЗФО Игоря Рудени, губернаторов Санкт-Петербурга и Ленинградской области Александра Беглова и Александра Дрозденко, генерального директора Эрмитажа Михаила Пиотровского, председателя Геральдического совета при Президенте РФ Георгия Вилинбахова, а также военнослужащих и сотрудников округа.

Орден Жукова присвоен Северо-Западному округу Росгвардии указом Президента РФ за мужество и отвагу личного состава при исполнении воинского и служебного долга в ходе специальной военной операции. Росгвардейцы участвовали в освобождении населенных пунктов, уничтожении боевой техники и живой силы противника, задержании пособников ВСУ, выявлении оружейных схронов, обеспечении безопасности гуманитарных колонн, помощи раненым и защите критически важных объектов.

Более 1600 сотрудников округа получили государственные награды, включая 30 орденов Мужества (шесть посмертно), 345 медалей "За отвагу", 11 медалей "За храбрость" II степени, 15 медалей "За спасение погибавших" и 266 медалей ордена "За заслуги перед Отечеством".

31.10.2025 Конституционный Суд РФ опубликовал Информацию о защите достоинства личности и утвердил. Обзор практики за третий квартал 2025 года

Информация «Конституционно-правовая защита человеческого достоинства: актуальные аспекты» и Обзор практики Конституционного Суда РФ за третий квартал 2025 года размещены на официальном сайте.

Информация Конституционного Суда РФ – публичный документ аналитического характера, посвященный наиболее актуальным аспектам конституционно-правового развития государства и общества. Информация основывается на правовых позициях Конституционного Суда РФ, выраженных в его решениях, касающихся выбранной темы.

Информация 2025 года посвящена конституционно-правовой защите достоинства личности. В ней рассмотрены как общие вопросы конституционно-правового регулирования в области охраны достоинства личности, так и отдельные отраслевые аспекты защиты человеческого достоинства (в сфере частного права, в социально-трудовой сфере, а также в сфере публичного принуждения).

Кроме того, Конституционный Суд РФ утвердил Обзор практики за третий квартал 2025 года. Обзор содержит сведения о принятых Судом постановлениях и наиболее важных определениях, которые могут оказывать воздействие на правоприменительную практику.

Включенные в Обзор постановления и определения затрагивают в том числе вопросы компенсационных выплат родственникам погибших военнослужащих; жилищных гарантий, предоставляемых сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей; уголовной ответственности за разглашение сведений, составляющих государственную тайну.

О решениях Конституционного Суда

Гарант.ру

02.10.2025

Подрядчику не удалось оспорить нормы УК РФ после гибели рабочего на стройке

Гражданин, занимавший должность директора подрядной организации, был признан виновным в нарушении требований безопасности, повлекшем гибель работника на стройке (Определение **КС РФ** от 17 июля 2025 г. № 1878-О).

Осужденный подал жалобу в Конституционный Суд, утверждая, что статья 216 УК РФ (нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ) противоречит Конституции РФ. По его мнению, статья неправомерно распространяется не только на руководителей, но и на любых работников, выполняющих строительно-монтажные работы.

Суд отказал в рассмотрении жалобы, не найдя оснований для ее принятия. Суд пояснил, что статья 216 УК РФ входит в систему норм, обеспечивающих безопасность в сферах с повышенными требованиями к поведению участников (например, в строительстве, на опасных производствах). Лица, участвующие в таких работах, являются специальными субъектами, которые должны соблюдать комплекс правил, обеспечивающих как индивидуальную безопасность, так и общую защищенность жизни и здоровья широкого круга лиц.

Уголовная ответственность наступает только при констатации в конкретном деле признаков общественной опасности нарушения специальных правил. Статьей 5 УК РФ прямо предусмотрено, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие последствия, в отношении которых установлена его вина, а уголовная ответственность за невиновное причинение вреда не допускается.

Кроме того, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2018 года № 41 уточняет, что ответственность по статье 216 УК РФ могут нести как работники организации, так и другие лица, связанные с выполнением строительных работ и обязанные соблюдать правила безопасности.

КС защитил права добросовестных приобретателей жилья в Крыму

Нарушение стандартов добросовестности устанавливается судом на основе совокупности обстоятельств конкретного дела, пояснили в пресс-службе Конституционного суда Российской Федерации

Конституционный суд Российской Федерации (КС РФ) защитил добросовестных приобретателей недвижимости в Крыму при последующем ее включении в перечень имущества, учитываемого как собственность республики, в связи с принадлежностью на 24 февраля 2022 года иностранным государствам и лицам, совершающим недружественные по отношению к России действия. Об этом сообщает пресс-служба КС РФ.

"Оспариваемое постановление Госсовета Республики Крым допускает временной зазор между включением объектов в перечень и 24 февраля 2022 года как датой, по состоянию на которую определяется принадлежность имущества указанным выше лицам. До момента включения такого имущества в перечень оно могло быть отчуждено его собственником. И добросовестный приобретатель мог не иметь разумных оснований, чтобы предвидеть неблагоприятные последствия такой сделки, поэтому прекращение его права собственности не имеет справедливых оснований", - отмечается в пресс-релизе.

Конституционный суд рассмотрел правовой вопрос в связи с жалобой кировчанки, купившей в июне 2022 года в Ялте квартиру. Впоследствии приобретенная женщиной недвижимость была включена в перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым в связи с принадлежностью по состоянию на 24 февраля 2022 года иностранным государствам и связанным с ними лицам, недружественным по отношению к России.

При обращении в суд с целью признания решения недействительным женщина указала, что на территории недружественных стран никогда не имела недвижимости и банковских счетов, не вступала она и ни в какие гражданские правоотношения с гражданами указанных стран. Кроме того, отмечалось, что на момент

покупки недвижимости какие-либо ограничения в отношении собственника квартиры отсутствовали. Суды в признании решения недействительным отказали, в том числе сославшись на то, что доводы о добросовестности при покупке не имеют значения.

Позиция Конституционного суда

Установленное оспариваемыми нормами положение пункта 1 постановления "О вопросах управления собственностью Республики Крым" допускает два толкования: имущество переходит в собственность Республики Крым, если оно принадлежало иностранным государствам или лицам, совершавшим недружественные действия против России по состоянию на 24 февраля 2022 года. Однако допустимо и толкование, при котором принадлежность сохраняется и после этой даты.

Оспариваемые положения допускают временной зазор между включением объектов в перечень и 24 февраля 2022. До включения в перечень имущество могло быть отчуждено, и добросовестный приобретатель не мог иметь разумных оснований, чтобы предвидеть неблагоприятные последствия такой сделки, поэтому прекращение его права собственности не имеет справедливых оснований.

Неосмотрительность покупателя может быть установлена фактом включения имущества в перечень на момент покупки или широкой известностью недружественных действий отчуждателя против интересов России до внесения в перечень. "Нарушение стандартов добросовестности устанавливается судом на основе всей совокупности обстоятельств конкретного дела", - пояснили в пресс-службе.

Дело заявительницы подлежит пересмотру.

Адвокатская газета

02.10.2025, Марина Нагорная

КС отклонил запрос о возмещении районного коэффициента зарплаты медиков за счет бюджета ФФОМС

Суд указал, что положения, оспариваемые в запросе Правительства Иркутской области, не регулируют отношения, связанные с финансированием затрат на оплату труда работников медицинских организаций в сфере ОМС

Как отметил один из экспертов «АГ», Конституционный Суд еще раз напомнил, что он рассматривает споры, связанные с

соответствием Конституции РФ нормативных актов всех ветвей государственной власти, но не экономические или другие споры. Другой полагает, что теперь Правительство Иркутской области должно предусмотреть в своем бюджете соответствующую статью расходов, а не быть сторонним наблюдателем того, как из заработной платы медицинских работников вычитаются денежные средства, ранее начисленные в соответствии с нормативным актом субъекта РФ. Хотя данный вопрос, возможно, и не подпадает под юрисдикцию КС, Правительству РФ необходимо обратить на данную ситуацию особое внимание и внести соответствующие изменения в нормативы, регулирующие расходы на выплаты заработной платы медицинскому персоналу из средств ФОМС в местностях с особыми климатическими условиями, отметил третий.

18 сентября Конституционный Суд вынес Определение № 2105-О/2025 по запросу Правительства Иркутской области о проверке конституционности ст. 316 «Районный коэффициент к зарплате» ТК РФ, ч. 1 ст. 30 «Тарифы на оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию» Закона об обязательном медицинском страховании РФ, а также п. 2 и 3 Методики распределения субвенций, предоставляемых из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования на осуществление переданных органам государственной власти субъектов РФ полномочий РФ в сфере обязательного медицинского страхования.

Управление Федерального казначейства по Иркутской области провело выездные проверки в ряде медицинских учреждений, расположенных в г. Иркутске и участвующих в программе бесплатного оказания медицинской помощи как частных, так и государственных, финансируемых из бюджета Иркутской области. По результатам проверок были выявлены нарушения, связанные с возмещением за счет средств бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта РФ, который, в свою очередь, формируется за счет субвенций и иных межбюджетных трансфертов из бюджета ФФОМС и федерального бюджета, затрат на выплату заработной платы медицинским работникам. В частности, были установлены факты возмещения такого рода затрат с применением к зарплате работников коэффициента 1,3, установленного

нормативными правовыми актами Иркутской области, в то время как на федеральном уровне для таких организаций, расположенных на территории Иркутской области, установлен районный коэффициент 1,2. Исходя из этого соответствующим медицинским учреждениям были выданы представления об устранении выявленных нарушений и обеспечении возврата неправомерно израсходованных средств фонда обязательного медицинского страхования.

После этого Правительство Иркутской области обратилось в Конституционный Суд с запросом, в котором указало, что ст. 316 ТК, ч. 1 ст. 30 Закона об обязательном медицинском страховании РФ, а также п. 2 и 3 Методики распределения субвенций, предоставляемых из бюджета ФФОМС бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования на осуществление переданных органам государственной власти субъектов РФ полномочий РФ в сфере обязательного медицинского страхования, не соответствуют Конституции, поскольку не допускают возмещения за счет средств бюджета ФФОМС заработной платы медработников частных и государственных учреждений здравоохранения, участвующих в программе бесплатного оказания медицинской помощи, в части районного коэффициента, установленного нормативными правовыми актами субъекта РФ на основании Постановления Совета Министров РСФСР от 4 февраля 1991 г. № 76 «О некоторых мерах по социально-экономическому развитию районов Севера» и являющегося общеобязательным для всех работодателей этого субъекта РФ.

Изучив запрос, КС пояснил, что Конституция в соответствии с целями социального государства предусматривает установление в Российской Федерации гарантированного минимального размера оплаты труда, а также закрепляет право каждого на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом МРОТ. Вместе с тем из Конституции не вытекает обязанность законодателя гарантировать работникам в местностях с особыми климатическими условиями определенный размер повышения оплаты труда или использовать для повышения ее размера конкретные правовые механизмы (Постановление КС от 7 декабря 2017 г. № 38-П).

Как отметил Конституционный Суд, Трудовой кодекс предусматривает, что труд работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями, оплачивается в

повышенном размере, а также закрепляет, что оплата их труда производится в порядке и размерах, не ниже установленных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. Оплата труда лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, осуществляется с применением районных коэффициентов и процентных надбавок к зарплате. В целях обеспечения реализации работниками организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, права на повышенную оплату труда ст. 316 ТК делегирует Правительству РФ полномочия по установлению размера районного коэффициента и порядка его применения для расчета зарплаты, а кроме того, предоставляет органам государственной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления право устанавливать за счет средств соответствующих бюджетов более высокие размеры районных коэффициентов для государственных органов субъектов РФ, государственных учреждений субъектов РФ, органов местного самоуправления и муниципальных учреждений.

Из этого – учитывая, что ст. 316 ТК включена в его главу 50 «Особенности регулирования труда лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», – следует, разъяснил КС, что положения данной статьи, действующие в нормативной связи с Перечнем районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, в целях предоставления государственных гарантий и компенсаций для лиц, работающих и проживающих в этих районах и местностях, не регулируют отношения по установлению зарплаты гражданам, работающим и проживающим на территориях, не относящихся к указанным районам и местностям, в том числе в г. Иркутске.

КС указал, что, осуществляя в соответствии с конституционными предписаниями правовое регулирование отношений, связанных с обязательным медицинским страхованием, законодатель в Законе об ОМС определил в числе прочего источники формирования средств обязательного медицинского страхования, целевым предназначением которых является обеспечение гарантий бесплатного оказания застрахованному лицу медицинской помощи при наступлении страхового случая в рамках территориальной и базовой программ обязательного медицинского страхования, а также предусмотрел

состав бюджетов ФФОМС и территориальных фондов обязательного медицинского страхования и направления расходования средств этих бюджетов.

В частности, пояснил Суд, средства бюджета ФФОМС, доходы которого формируются главным образом за счет страховых взносов на обязательное медицинское страхование, а также средств федерального бюджета, переданных в бюджет данного фонда в случаях, установленных федеральными законами, расходуются преимущественно путем предоставления субвенций из бюджета Федерального фонда бюджетам территориальных фондов для финансового обеспечения расходных обязательств субъектов РФ, возникающих при осуществлении полномочий Российской Федерации в сфере ОМС, переданных органам государственной власти субъектов РФ в соответствии с ч. 1 ст. 6 Закона об обязательном медицинском страховании. Такие субвенции предоставляются в объеме, установленном федеральным законом о бюджете ФФОМС на очередной финансовый год и на плановый период. При этом в целях обеспечения устойчивого функционирования финансовой системы обязательного медицинского страхования, выступающего в качестве необходимого условия полноценной реализации конституционного права каждого на охрану здоровья и медицинскую помощь, Закон об ОМС прямо предусматривает, что субвенции на осуществление полномочий, указанных в ч. 1 его ст. 6, носят целевой характер и не могут быть использованы на другие цели.

Обязанность бесплатного оказания застрахованным лицам медицинской помощи в рамках программ ОМС возложена на являющиеся участниками обязательного медицинского страхования медицинские организации, к числу которых относятся организации любой предусмотренной законодательством РФ организационно-правовой формы, имеющие право на осуществление медицинской деятельности и включенные в установленном порядке в реестры медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере ОМС. Они имеют право получать средства за оказанную медпомощь на основании заключенных договоров на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию и договоров на оказание и оплату медицинской помощи в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования в соответствии с установленными тарифами на оплату медпомощи по

ОМС по результатам контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медпомощи и в иных случаях, предусмотренных законом.

Как отметил Конституционный Суд, тарифы на оплату медпомощи рассчитываются в соответствии с методикой расчета тарифов на оплату медицинской помощи, утвержденной уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в составе правил ОМС, и включают в себя статьи затрат, установленные территориальной программой обязательного медицинского страхования. Данное законоположение, оспариваемое в запросе Правительства Иркутской области, само по себе носит отсылочный характер и не регулирует отношения, связанные с финансированием затрат на оплату труда работников медицинских организаций в сфере обязательного медицинского страхования. Что касается Методики, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 5 мая 2012 г. № 462, то она также не регулирует отношения, связанные с финансированием затрат на оплату труда работников медицинских организаций в сфере обязательного медицинского страхования.

Соответственно, указал КС, оспариваемые заявителем п. 2 и 3 этой Методики, предусматривающие при определении размера предоставляемых из бюджета Федерального фонда субвенций учет в том числе районного коэффициента, установленного для данной территории законодательными и иными нормативными правовыми актами РФ и СССР, направлены лишь на определение размера обязательств Федерального фонда перед территориальными фондами обязательного медицинского страхования и не предreshают имеющий, по существу, экономический характер, а потому не подлежащий разрешению посредством конституционного контроля вопрос об источнике финансирования расходов медицинских организаций на зарплату, обусловленных установлением нормативными правовыми актами субъекта РФ более высокого – по сравнению с предусмотренным в централизованном порядке – районного коэффициента.

Таким образом, подчеркнул Конституционный Суд, оспариваемые заявителем нормативные положения не содержат неопределенности с точки зрения их соответствия Конституции в обозначенном в запросе аспекте.

Как заметила в комментарии «АГ» адвокат Ольга Полетило, вопрос о неопределенности применения более высокого размера районного коэффициента и порядок его применения для расчета зарплаты работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, для Иркутской области уже был рассмотрен судами. Единый районный коэффициент 1,3 к зарплате рабочих и служащих на территории г. Иркутска был установлен еще в 2008 г. (Закон Иркутской области от 17 декабря 2008 г. № 123-03). Тогда же был сделан вывод, что не любой коэффициент к зарплате медицинского работника можно оплачивать из средств ОМС (Определение ВС от 12 сентября 2024 г. № 302-ЭС24-14585). Поэтому вывод Конституционного Суда о том, что оспариваемые нормы, как не соответствующие Конституции и имеющие неопределенность при применении ч. 1 ст. 30 Закона об ОМС, п. 2,3 Методики распределения субвенций, предоставляемых из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования на осуществление переданных органам государственной власти субъектов РФ полномочий Российской Федерации в сфере обязательного медицинского страхования, обоснован, так как эти нормы не регулируют отношения, связанные с финансированием затрат на оплату труда медицинских организаций в сфере обязательного медицинского страхования и не подлежат разрешению путем конституционного контроля, поскольку по существу это дело является экономическим спором.

«Конституционный Суд еще раз напомнил, что он рассматривает споры, связанные с соответствием Конституции РФ нормативных актов всех ветвей государственной власти, но не экономические или другие споры», – заключила Ольга Полетило.

Советник АБ г. Москвы Alliance Legal Александр Сергеев назвал правовую позицию КС правильной. «Обращает на себя внимание описательная часть, где указано, что по результатам проверок, проведенных Управлением Федерального казначейства по Иркутской области, медицинским учреждениям были выданы представления об устранении выявленных нарушений и обеспечении возврата неправомерно израсходованных средств фонда обязательного медицинского страхования. В указанной ситуации медицинские учреждения исполняли нормативный акт субъекта Российской

Федерации при выплате повышенного коэффициента. Вместе с тем правительство Иркутской области должно было предусмотреть в бюджете Иркутской области соответствующее финансирование. С учетом указанных обстоятельств, соответствующее представление Управление Федерального казначейства по Иркутской области должно было направить не в медицинские учреждения для обеспечения возврата неправомерно израсходованных средств, а в правительство Иркутской области», – заметил он.

При этом Александр Сергеев назвал отрядным то, что Правительство Иркутской области обратило внимание на требование об обеспечении возврата неправомерно израсходованных средств и попыталось урегулировать требования бюджетного законодательства путем обращения в КС. «При отказе Конституционного Суда Правительство Иркутской области должно предусмотреть в своем бюджете соответствующую статью расходов, а не быть сторонним наблюдателем того, как из заработной платы медицинских работников вычитаются денежные средства, ранее начисленные в соответствии с нормативным актом субъекта РФ», – отметил эксперт.

Юрист, генеральный директор консалтинговой группы vvCube Вадим Ткаченко обратил внимание, что в Конституции нет прямых требований к государству о применении специальных механизмов для оплаты труда в районах Крайнего Севера и приравненных к ним территориях, а потому позиция Конституционного Суда в данном вопросе понятна. «Коэффициенты затрат на зарплату на основании тарифов на оплату медпомощи рассчитываются в соответствии с методикой расчета тарифов на оплату медицинской помощи, утвержденной уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в составе правил обязательного медицинского страхования, и включают в себя статьи затрат, установленные территориальной программой обязательного медицинского страхования. Однако такие коэффициенты, рассчитываемые из средств Фонда обязательного медицинского страхования, имеют государственный характер, и государство должно устанавливать равноправные и равноценные возмещения, в том числе в виде оплаты труда медицинскому персоналу, выплачиваемому из средств. В противном случае это противоречило бы установленным правилам расчета коэффициентов на территориях с особыми климатическими

условиями, в которых существуют специальные нормы по оплате труда», – указал Вадим Ткаченко.

Хотя данный вопрос, возможно, и не подпадает под юрисдикцию Конституционного Суда, отметил он, Правительству РФ необходимо обратить на данную ситуацию особое внимание и внести соответствующие изменения в нормативы, регулирующие расходы на выплаты заработной платы медицинскому персоналу из средств ФОМС в местностях с особыми климатическими условиями.

РАПСИ

09.10.2025, Михаил Телехов

КС не нашел противоречий в применении санкций за недекларирование товаров

Конституционный суд (КС) РФ не нашел противоречий в применении санкций за недекларирование товаров при ввозе их на территорию России, в соответствии с которыми конфискуется весь товар, включая его часть, разрешенную для беспошлинного ввоза, а штраф исчисляется из стоимости части товара, превышающего весовой норматив беспошлинного ввоза. Об этом говорится в изученном РАПСИ определении Конституционного суда РФ, которым он отказал в рассмотрении жалобы Алексея Рыжкова.

Конфискация финского паркета

Как следует из материалов дела, в декабре 2020 года Рыжков перевозил из Финляндии в Россию четыре упаковки паркетной доски общим весом около 50 килограммов и стоимостью 427 евро. В ходе производства по делу об административном правонарушении было установлено, что заявитель превысил весовой норматив беспошлинного ввоза (25 килограммов). В итоге товар был изъят и в последующем конфискован. Рыжков попытался обжаловать эту санкцию. Но суды указали, что в случае превышения весовых ограничений декларировать нужно весь ввозимый товар, поэтому и конфискации подлежит весь незадекларированный товар, а не только та его часть, которая превышает весовой норматив беспошлинного ввоза.

Пройдя все инстанции, Рыжков обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность части 1 статьи 16.2 и части 1 статьи 27.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП).

Согласно первой норме, недекларирование товаров влечет наложение административного штрафа за недекларирование товаров для личного пользования с их конфискацией или без таковой, либо конфискацию предметов административного правонарушения без наложения штрафа. Вторая же норма регулирует процедуру изъятия вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения.

Заявитель посчитал несправедливым то, что оспариваемые нормы не учитывают установленного таможенным законодательством порядка декларирования товаров для личного пользования и позволяют изымать с последующей конфискацией все подлежащие таможенному декларированию товары, ввозимые гражданином для личного пользования, без учета весовых норм, в пределах которых такие товары ввозятся на таможенную территорию России (то есть на территорию Евразийского экономического союза) без уплаты таможенных пошлин.

Предмет правонарушения

КС РФ отметил, что на момент совершения Рыжковым административного правонарушения в отношении товаров для личного пользования было установлено, что они ввозятся на таможенную территорию ЕАЭС без уплаты таможенных пошлин, если их стоимость не превышает сумму, эквивалентную 500 евро, и вес не превышает 25 килограммов (пункт 2 приложения № 1 к Решению Совета Евразийской экономической комиссии от 20 декабря 2017 года № 107 «Об отдельных вопросах, связанных с товарами для личного пользования»). Если же стоимость или вес товаров превышают нормы ввоза без уплаты таможенных пошлин, то декларированию подлежат все товары, в том числе и та часть, которая ввозится с освобождением от уплаты таможенных пошлин.

«Административно-деликтное законодательство не содержит никаких особых условий применения конфискации за совершение таможенных правонарушений, предметом которых выступают товары для личного пользования, то при недекларировании последних, если их стоимость и (или) вес превышает нормы беспошлинного ввоза, все они – включая и ту их часть, которая соответствует нормативам беспошлинного ввоза – являются предметами административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, а потому подлежат принудительному безвозмездному обращению в

федеральную собственность в случае назначения административного наказания в виде конфискации», – говорится в определении КС РФ.

При этом КС РФ согласился, что пункт 1 примечаний к статье 16.2 КоАП РФ оговаривает, что для исчисления размера административного штрафа, налагаемого на граждан, используется стоимость части товаров для личного пользования, сверх той части, которую можно ввозить беспошлинно.

В связи с этим КС РФ отметил, что определение конкретных способов исчисления санкций, назначаемых нарушителям таможенного законодательства, является конституционно оправданным выбором наиболее эффективных средств реагирования на правонарушения в таможенной сфере и обеспечения экономической безопасности и суверенитета Российской Федерации.

То есть, по мнению КС РФ, оспариваемые нормы, предполагающие конфискацию всех незадекларированных товаров для личного пользования, выступающих предметами административного правонарушения, не выходят за пределы законодательной дискреции и не нарушают конституционные права и свободы заявителя в обозначенном им аспекте.

TACC

09.10.2025

КС разъяснил права служащих полиции по использованию служебного жилья

Правовой вопрос возник в связи с жалобой жителя Череповца Бориса Маркова

Конституционный суд Российской Федерации (КС РФ) разъяснил права служащих органов внутренних дел на пользование служебным жильем после увольнения. Об этом сообщает пресс-служба КС РФ.

"У сотрудников, заключивших договоры найма жилых помещений до введения данного ограничения и имевших стаж службы не менее 10 лет, рождались правомерные ожидания того, что их увольнение со службы не приведет к выселению из служебного жилья до обеспечения другим помещением или единовременной социальной выплатой, ради которых они состояли на учете", - отмечается в пресс-релизе.

Правовой вопрос возник в связи с жалобой жителя Череповца Бориса Маркова. За год до своего ухода со службы в звании майора полиции, в марте 2021 года, мужчина был принят на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилья решением жилищной комиссии, при этом выслуга Маркова составила почти 22 года.

Во время службы заявителю предоставлялась служебная квартира по срочным договорам найма, однако после увольнения в продлении договора ему было отказано. Покидать жилье мужчина отказался, в связи с чем УМВД обратилось в суд. Суды первой и апелляционная инстанции встали на сторону Маркова, однако кассационная инстанция отменила решение, указав, что 30 декабря 2021 года продолжительность необходимой выслуги, препятствующей выселению из служебного жилья после увольнения, была увеличена с 10 до 25 лет.

Позиция Конституционного суда

Конституционный суд отметил, что принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства должен соблюдаться при любом неблагоприятном воздействии на правовое положение. ФЗ "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", установивший оспариваемую заявителем норму, не предполагает ни переходного периода, ни придания закону обратной силы. Кроме того, не предполагалось и применение положения к возникшим до его вступления в силу отношениям, также в тексте прямо указывается на действие гарантии при выслуге, превышающей 25-летний срок, и других предусмотренных законодательством случаях.

"Обжалуемая заявителем норма не только в силу своего конституционного смысла, но и по буквальному содержанию не может исключать реализации прав, приобретенных гражданами на основании ранее действовавшего законодательства, даже если лица были уволены из ОВД после введения в силу нового регулирования, как это произошло в случае заявителя", - поясняется в пресс-релизе.

Правоприменительная практика в данном случае не исключает введения указанного ограничения по стажу и к ранее возникшим жилищным отношениям. Тем не менее, у тех сотрудников, которые на момент введения нормы не только заключили договоры о найме

жилых помещений, но и имели выслугу 10 лет и более, существовали ожидания, что при увольнении они не будут выселены из служебного жилья до обеспечения другим или предоставления единой социальной выплаты.

"Иное означало бы - вопреки конституционным принципам равенства всех перед законом и судом и поддержания доверия граждан к закону и действиям государства - нарушение возникших из ранее действовавшего регулирования обязательств государства по отношению к таким гражданам", - добавили в пресс-службе.

В случаях, когда договор о найме был заключен после введения нового положения, служащие уже должны были знать об изменившихся условиях их жилищного обеспечения при увольнении.

РАПСИ

13.10.2025, Михаил Телехов

Северные надбавки: источник финансирования зарплат медиков искали в КС

Надбавку к пенсии за северный и сельский стаж будут назначать в беззаявительном порядке

Найти в нормативных актах противоречия, которые позволили бы снять финансовую нагрузку в виде затрат на заработную плату медицинских работников по повышенному районному коэффициенту, пытались правительство Иркутской области, а также руководство иркутского НИИ Клинической медицины. Два схожих обращения — запрос от региональных властей и жалоба от частной клиники — поступили в **Конституционный суд (КС) РФ**. Но тот отказал заявителям в их рассмотрении.

Разные коэффициенты

Как следует из материалов дела, федеральным законодательством для зарплат медиков в Иркутской области установлен повышенный «северный» коэффициент 1,2, а региональными нормативными актами установлен коэффициент 1,3. Медицинские учреждения, участвующие в программе бесплатного оказания медицинской помощи (как частные, так и государственные, финансируемые из бюджета Иркутской области), возмещали затраты на выплату заработной платы за счет средств бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования

(ТФОМС) Иркутской области. Но Управление Федерального казначейства (УФК) по Иркутской области посчитало это нарушением. Поскольку ТФОМС формируется за счет субвенций из бюджета Федерального фонда ОМС и федерального бюджета, то, по мнению казначейства, за счет этих средств можно возмещать затраты на зарплаты с коэффициентом 1,2 (установленного на федеральном уровне), а доплаты до уровня зарплат с коэффициентом 1,3 (установленного на региональном уровне) должны проводиться из регионального бюджета или из бюджетов частных медицинских учреждений.

В итоге УФК разослало представления об устранении выявленных нарушений и с требованием возврата неправомерно израсходованных средств фонда ОМС.

Запрос и жалоба

В итоге правительство Иркутской области и НИИ Клинической медицины обратились в КС РФ.

Государственный заявитель попросил проверить конституционность статьи 316 Трудового кодекса РФ, части 1 статьи 30 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», а также пунктов 2 и 3 из Методики распределения субвенций по программе ОМС, поскольку они не допускают возмещения части регионального повышающего коэффициента за счет средств Федерального фонда ОМС.

А НИИ после неудавшейся попытки обжаловать вышеупомянутое представление УФК в судах попросило КС РФ проверить конституционность пункта 2 постановления главы администрации Иркутской области «О выравнивании районного коэффициента к заработной плате на территории Иркутской области», согласно которому затраты на выплату районных коэффициентов осуществляются предприятиями за счет собственных средств, бюджетными организациями — за счет соответствующих бюджетов.

НИИ показалось несправедливым то, что частные учреждения здравоохранения, участвующие в программе государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи, обязаны выплачивать заработную плату с региональным коэффициентом без возмещения соответствующих затрат, притом что у таких учреждений отсутствует возможность получения дополнительного дохода от осуществления предпринимательской деятельности.

Целевой характер

КС РФ подтвердил правительству Иркутской области, что Правительство РФ устанавливает размер районного коэффициента, а органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления имеют право устанавливать более высокие размеры районных коэффициентов за счет средств соответствующих бюджетов.

При этом КС РФ отметил, что федеральные субвенции, которые получает ТФОМС, носят целевой характер и не могут быть использованы для финансирования региональных статей расходов.

Также КС РФ обратил внимание правительства Иркутской области на то, что перечисленные в запросе нормы составляют основы финансирования медицинской помощи, оказываемой гражданам бесплатно, и что одной из гарантий такой помощи является система обязательного медицинского страхования.

По мнению КС РФ, ни одна из оспариваемых норм не регулирует вопрос об источнике финансирования расходов медицинских организаций на заработную плату, обусловленных установлением нормативными правовыми актами субъекта РФ более высокого — по сравнению с предусмотренным в централизованном порядке — районного коэффициента.

В итоге КС РФ указал, что оспариваемые правительством Иркутской области положения не содержат неопределенности с точки зрения их соответствия Конституции РФ в обозначенном в запросе аспекте.

Вне полномочий

В определении, принятом по жалобе НИИ Клинической медицины, КС РФ напомнил, что постановлением главы администрации Иркутской области были установлены выравнивающие районные коэффициенты в диапазоне от 1,3 до 1,6 (в зависимости от территории), а затраты на их выплату предписывается осуществлять предприятиям за счет собственных средств, а бюджетным организациям — за счет соответствующих бюджетов.

"Такое регулирование, учитывающее объективно существующие различия источников финансирования работодателей, не предполагало и не могло предполагать софинансирования расходных обязательств организаций внебюджетной сферы, связанных с выплатой их работникам заработной платы с применением этих районных

коэффициентов, из бюджета и (или) иных, помимо собственных средств таких организаций, источников", — пояснил КС РФ.

При этом КС РФ отметил, что оспариваемая норма не регламентирует отношения, связанные с возмещением медицинским организациям, участвующим в реализации программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи, затрат, связанных с оказанием такой помощи, а потому не может рассматриваться как нарушающая права заявителя в обозначенном в жалобе аспекте.

В конце документа КС РФ разъяснил, что вопрос об определении источника финансирования для оплаты труда с применением районных коэффициентов не может быть разрешен посредством конституционного контроля оспариваемой нормы и находится вне его полномочий.

РАПСИ

14.10.2025, 09:57

Суд может отказать победителю спора в возмещении расходов на эксперта — КС

Заключение специалиста, представленное в арбитраже, может быть признано неотносимым доказательством, в связи с чем суд может отказать в возмещении расходов на его подготовку, даже если решение принято в пользу понесшего их участника спора. Об этом говорится в Определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым он отказал в рассмотрении жалобы ПАО «Сбербанк России».

Как следует из материалов дела, «Сбербанк», в пользу которого было вынесено решение арбитражного суда, попытался возместить расходы на подготовку внесудебного заключения специалиста, но ему было отказано, поскольку этот документ был признан неотносимым доказательством. Доказать обратное в вышестоящих инстанциях «Сбербанку» не удалось, и он обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность статьи 106 «Судебные издержки» и части 1 статьи 110 «Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле» Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку посчитал, что арбитражный суд фактически исследовал соответствующее доказательство, однако не упомянул о нем в итоговом судебном акте.

Но КС РФ напомнил, что расходы, которые несут участники спора, должны быть не только непосредственно связаны с рассмотрением конкретного дела в арбитражном суде, но и быть необходимыми, оправданными и разумными.

«Оспариваемые нормы предполагают возмещение лицу, в пользу которого вынесено судебное решение, судебных расходов, отвечающих названным признакам, и не могут рассматриваться как нарушающие в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права «Сбербанка», отказ в возмещении судебных расходов которому арбитражные суды мотивировали тем, что представленное им внесудебное заключение специалиста являлось неотносимым доказательством, не исследовалось арбитражным судом и не было положено в основу решения по делу», — пояснил КС РФ и отметил, что проверка такого рода выводов арбитражных судов не входит в его полномочия.

РАПСИ

15.10.2025, 10:51, Михаил Телехов

Досудебное урегулирование спора исключает увеличение срока исковой давности – КС

Правило об увеличении срока исковой давности до шести месяцев не применяется в случае приостановления течения этого срока в связи с соблюдением сторонами досудебного порядка урегулирования спора. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым отказал в рассмотрении жалобы Александра Хабарова.

Неудавшееся урегулирование

Как следует из материалов дела, суды отказали Хабарову в иске о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и расходов на эвакуацию автомобиля в связи с истечением срока исковой давности. Они указали, что течение этого срока приостанавливалось на период урегулирования спора в досудебном порядке, но не согласились с доводом истца о том, что после этого срок исковой давности должен был быть увеличен до шести месяцев.

После этого Хабаров обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность пунктов 3 и 4 статьи 202 «Приостановление

течения срока исковой давности» Гражданского кодекса (ГК) РФ, поскольку они допускают неприменение судами правила об удлинении остающейся части срока исковой давности до шести месяцев после того, как течение данного срока приостанавливалось по причине соблюдения сторонами досудебного порядка урегулирования спора.

Исключение из правила

КС РФ напомнил содержание оспариваемых норм. В пункте 3 статьи 202 ГК РФ говорится о том, что в случае, если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке, течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока – на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры. Пункт 4 той же статьи предусматривает продолжение течения срока исковой давности со дня прекращения обстоятельства, послужившего основанием приостановления ее течения, а также удлинение остающейся части срока исковой давности, если она составляет менее шести месяцев – до шести месяцев, а если срок исковой давности равен шести месяцам или менее шести месяцев – до срока исковой давности.

Далее КС сослался на разъяснения Верховного суда (ВС) РФ, в соответствии с которыми правило об увеличении срока исковой давности до шести месяцев не применяется в случае приостановления течения этого срока в связи с соблюдением сторонами досудебного порядка урегулирования спора (пункт 16 постановления Пленума ВС РФ от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности»). При этом КС РФ отметил, что Президиум ВС РФ в пункте 14 Обзора практики применения арбитражными судами процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора (утвержденном 22 июля 2020 года) дополнительно разъяснил, что иной подход приводил бы к продлению сроков исковой давности на полгода по всем спорам, указанным в части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ, включая все подсудные арбитражным судам гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок и вследствие неосновательного обогащения.

«В контексте данных разъяснений пункт 4 статьи 202 ГК РФ, регламентируя удлинение срока исковой давности после прекращения

обстоятельств, повлекших приостановление течения этого срока, независимо от подсудности иска суду общей юрисдикции или арбитражному суду, обеспечивает исключительность случаев его удлинения и тем самым гарантирует поддержание доверия субъектов гражданских отношений к срокам исковой давности, определенным в законе», – объяснил КС РФ.

TACC

16.10.2025

КС прояснил порядок определения страны происхождения товара при параллельном импорте

Правовой вопрос возник в связи с жалобой компании ООО "Атлант", которой в 2022 году предложили уплатить антидемпинговую пошлину по причине расхождения данных о стране назначения товара в предоставленных таможенному органу документах

Конституционный суд Российской Федерации определил порядок определения страны происхождения товара для цели уплаты антидемпинговых пошлин в случае смены грузополучателя или страны назначения товара. Об этом сообщает пресс-служба КС РФ.

"Несоответствие других сведений в сертификате само по себе не означает неподтвержденность происхождения товара. Более того, в ходе обычной хозяйственной деятельности грузополучатель или страна назначения товара могут измениться. При этом ранее выданный сертификат о происхождении товара замене не подлежит и его подлинность под сомнение не ставится", отметили в пресс-службе.

Правовой вопрос возник в связи с жалобой компании ООО "Атлант", которой в 2022 году предложили уплатить антидемпинговую пошлину по причине расхождения данных о стране назначения товара в предоставленных таможенному органу документах. Так, в сертификате о происхождении указывалась страна Евразийского экономического союза (ЕАЭС), где находился первоначальный грузополучатель, а не РФ, так как товар ввозился транзитом из страны, не входящей в ЕАЭС. Тогда как в декларации в качестве страны назначения указывалась РФ.

Из-за расхождения данных в сертификате и декларации таможня сочла происхождение товара неподтвержденным и предложила

заявителю уплатить антидемпинговую пошлину, взимаемую в подобных случаях. Суды также согласились с тем, что сертификат происхождения товара не подтверждает, "хотя в нем и указаны соответствующие иным документам сведения о стране происхождения товара и о месте его производства", добавили в пресс-службе.

Позиция Конституционного суда

В соответствии с российским законодательством и правом Евразийского экономического союза (ЕАЭС), требуется документальное подтверждение происхождения товара, когда от этого зависит применение таможенно-тарифного регулирования. Сертификат о происхождении служит официальным документом, фиксирующим страну происхождения товара.

Следует отметить, что действующие нормативно-правовые акты не ставят признание страны происхождения в зависимость от стран, указанных в качестве точки назначения или грузополучателя. Существующее регулирование определяет исчерпывающий перечень случаев, дискредитирующих сертификат о происхождении. Не соответствие других сведений в сертификате не ведет к неподтвержденности страны происхождения товара. Изменение грузополучателя или страны назначения товара также не влияет на юридическую силу сертификата о происхождении.

В отношении осложненных иностранным элементом, органы публичной власти "должны стремиться к достижению наибольшей эффективности и исполнимости прав и свобод российского резидента" в соответствии с принципами справедливости и равенства. В конкретной ситуации это распространяется на предоставление дополнительных документов для достоверного выявления всех сведений.

"Обжалуемые законоположения [ст. 20 и 21 ФЗ "О таможенном регулировании в РФ"] не исключают возможности установления для цели уплаты антидемпинговых пошлин страны происхождения товара на основании подлинного сертификата, если в ходе гражданского оборота меняются грузополучатель или страна назначения товара", - уточнили в пресс-службе.

Адвокатская газета

16.10.2025, Зинаида Павлова

КС напомнил о недопустимости применения насилия в отношении журналистов

При этом он заметил, что ст. 144 УК РФ не позволяет привлекать лицо к ответственности без доказанного умысла, включающего, в частности, осознание того, что им применяется насилие в отношении журналиста

По мнению одного из экспертов «АГ», Конституционный Суд сделал верный и обоснованный вывод о том, что оспариваемая ст. 144 УК соответствует конституционным основам России. Другой заметил, что КС РФ вновь призвал стороны и суды в состязательном процессе по конкретным делам искать баланс и границы между публичным интересом в доступе к информации, профессиональной журналистикой и частным интересом защиты личного пространства, а также оценивать адекватность способов такой защиты.

30 сентября Конституционный Суд вынес Определение № 2603-О по жалобе на несоответствие Конституции ст. 144 «Воспрепятствование деятельности журналистов» УК РФ.

С жалобой в КС обратился Артур Ануфриев, который был осужден за совершение преступлений, в том числе предусмотренного ч. 3 ст. 144 УК РФ (воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов путем принуждения их к отказу от распространения информации, соединенное с насилием над ними). Как установил суд, в квартиру, где проживали Артур Ануфриев и гражданка Р., по приглашению последней прибыла съемочная группа телерадиокomпании для съемки репортажа об обстоятельствах конфликта между жильцами. Противодействуя видеосъемке, мужчина применил к журналистам насилие, а также пытался забрать видеокамеру из рук оператора. Журналисты вынуждены были покинуть квартиру и прекратить съемку. Обвинительный приговор устоял в вышестоящих инстанциях, а Верховный Суд не стал рассматривать кассационную жалобу по существу, при этом признав правильной квалификацию действий Артура Ануфриева.

В жалобе в Конституционный Суд Артур Ануфриев отметил, что ст. 144 УК не соответствует Конституции, поскольку позволяет признавать лицо виновным в совершении деяния, неопределенного по

своим объективным признакам, – в воспрепятствовании профессиональной деятельности журналистов без оценки законности самой этой деятельности, а также способов сбора и распространения информации, которые нарушали личные неимущественные права и посягали на нематериальные блага этого лица.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что средства массовой информации играют особую роль в формировании общественного мнения, они должны защищать одинаково значимые интересы: с одной стороны, право частного лица на приватность, с другой – право широкой общественности на доступ к информации, при этом такие интересы не находятся в состоянии главенства и подчинения и не обладают безусловным приоритетом друг перед другом (Определение КС РФ от 12 февраля 2019 г. № 274-О).

Суд заметил, что Закон о СМИ признает ущемлением свободы массовой информации воспрепятствование в какой бы то ни было форме, в том числе со стороны граждан, законной деятельности учредителей, редакций, издателей и распространителей продукции средства массовой информации, а также журналистов. Он одновременно допускает ответственность за злоупотребление свободой массовой информации, под которым, в частности, понимается использование СМИ в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, или злоупотребление правами журналиста. Согласно этому закону журналист обязан в том числе получать согласие, за исключением случаев, когда это необходимо для защиты общественных интересов, на распространение в СМИ сведений о личной жизни гражданина от самого гражданина или его законных представителей, при получении информации от граждан и должностных лиц ставить их в известность о проведении аудио- и видеозаписи, кино- и фотосъемки.

В связи с этим, указал КС, конкретные нормы УК РФ направлены на защиту конституционных прав и свобод, предусматривая уголовную ответственность как за нарушение неприкосновенности частной жизни (ст. 137), нарушение неприкосновенности жилища (ст. 139), так и за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов (ст. 144). Применяя эти статьи, суды должны оценивать правомерность

действий и отсутствие признаков злоупотребления правом всех участников отношений. При этом не является само по себе незаконным как нахождение журналистов в жилище с согласия проживающего там лица, так и осуществление сбора или распространения информации, не относящейся к частной жизни, в которую включается та область жизнедеятельности человека, относящаяся к отдельному лицу, касающаяся только его и не подлежащая контролю со стороны общества и государства, если она носит непротивоправный характер.

Соответственно, применение насилия в отношении журналистов с целью ущемления свободы СМИ, со стороны которых не допущено злоупотребления такой свободой или правами журналиста, не может рассматриваться как допустимое поведение или как правомерная защита своих конституционных прав. В свою очередь, ст. 144 УК РФ не позволяет привлекать лицо к уголовной ответственности без доказанного умысла, включающего в том числе осознание того, что им применяется насилие именно в отношении журналиста, и желание применить это насилие в связи с правомерным осуществлением профессиональной деятельности.

«Объективные и субъективные признаки предусмотренного этой нормой состава преступления не содержат неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознать противоправность своих действий и предвидеть наступление ответственности за их совершение», – заметил КС. В связи с этим, он заключил, что оспариваемая статья УК не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в обозначенном аспекте. В свою очередь, установление и оценка фактических обстоятельств, имеющих значение для квалификации конкретного деяния, и проверка обоснованности судебных актов с учетом этих обстоятельств к компетенции Суда не относится.

Старший партнер АБ г. Москвы «СКР» Александр Рубин считает, что Конституционный Суд сделал верный и обоснованный вывод о том, что оспариваемая ст. 144 УК РФ соответствует конституционным основам нашего государства. «Как верно отметил КС в рассматриваемом определении, основополагающие конституционные право граждан на неприкосновенность жилища, а также право на доступ к информации должны быть защищены в равной степени, поскольку являются одинаково значимыми

интересами социальной жизни. Вместе с тем позиция законодательства основана на важнейшем международном принципе отправления правосудия – гуманности. В данном случае неприемлемо насилие в любой форме его проявления. Исходя из вышеизложенного, в УК правомерно закреплена статья, подчеркивающая особый статус представителей СМИ и раскрывающая отдельный состав противоправного деяния, а именно посягательство на жизнь и здоровье журналиста, лица, которое призвано исполнять функции по обеспечению общественности информацией, то есть реализации конституционного права граждан», – заключил он.

Адвокат, доктор права НИУ ВШЭ, советник РАЕН Вячеслав Плахотнюк напомнил, что Закон о СМИ был принят 27 декабря 1991 г. еще Верховным Советом РФ. «Этот закон – один из старейших из ныне действующих – был принят на следующий день после прекращения существования СССР. Можно вспомнить, что и декрет “О печати” Совет Народных Комиссаров принял 27 октября (9 ноября) 1917 г., буквально через день после революции. Это подчеркивает значимость регулирования распространения массовой информации для любой власти и любого общества. Оценивая ст. 144 УК РФ, КС призвал стороны и суды в состязательном процессе по конкретным делам искать баланс и границы между публичным интересом в доступе к информации, профессиональной журналистикой и частным интересом защиты личного пространства, а также оценивать адекватность способов такой защиты. Эта позиция высказывалась многократно, поэтому нет необходимости в рассмотрении жалобы заявителя. Можно с сожалением отметить, что в отличие от журналистов, профессиональная деятельность адвокатов не защищена уголовным законом. Правительственный проект новой ст. 294.1 УК РФ, равно, как и другие аналогичные, дальше общественного обсуждения не продвинулись», – с сожалением заметил он.

Адвокатская газета

20.10.2025, Зинаида Павлова

КС не усомнился в нормах о сроке содержания под стражей и его продлении

Он не усмотрел нарушений в отсутствии конкретной продолжительности срока содержания обвиняемого в СИЗО в период

ознакомления с делом, которое может прерываться при возобновлении следствия

В комментарии «АГ» два защитника заявителя жалобы отметили, что на практике суды фактически уклоняются от проверки того, имело ли место реальное ознакомление с материалами дела или имела место «подмена целей» продления меры пресечения. По мнению одного эксперта «АГ», определение КС РФ не разрешает обозначенную в жалобе проблему «процессуального мошенничества», применяемого следствием. Другой заметил, что КС фактически легализовал уловки следствия для бессрочного продления сроков содержания под стражей сверх установленных для различных категорий преступлений.

30 сентября Конституционный Суд вынес Определение № 2595-О по жалобе на неконституционность ст. 38 «Следователь» и ч. 5, 6 и 7 ст. 109 «Сроки содержания под стражей» УПК РФ. В жалобе в КС РФ Алексей Любцов, в настоящее время содержащийся под стражей и являющийся подсудимым по уголовному делу, просил признать неконституционными вышеуказанные нормы УПК в той мере, в которой они позволяют следователю продлевать срок содержания обвиняемого под стражей свыше предельного при возобновлении следственных действий по инициативе следствия без заявления обвиняемым ходатайства об этом в период ознакомления со всеми материалами дела.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы также позволяют суду учитывать только первоначальную дату уведомления об окончании следственных действий при продлении срока содержания под стражей сверх предельного, а не дату фактического завершения предварительного расследования после его возобновления. Кроме того, как счел заявитель, благодаря оспариваемым нормам суд также игнорировал «подмену» целей продления срока содержания под стражей сверх предельного, допуская прерывание ознакомления с материалами дела и переход к возобновлению следственных действий.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что конкретные границы контролируемых судом сроков содержания под стражей определяются законодателем с учетом их разумности, обусловленной недопустимостью возложения на подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления обременений на неопределенное или

слишком долгое время в рамках эффективности реализации публичных функций и процессуальной экономии.

Так, по смыслу взаимосвязанных положений ч. 7 ст. 109 и ч. 3 ст. 217 УПК предельный срок пребывания обвиняемого под стражей на досудебной стадии может быть продлен в связи с необходимостью обеспечения ему достаточного времени для завершения ознакомления с материалами дела по окончании предварительного расследования. При этом для решения вопроса о таком продлении на этом этапе движения дела требуется установление судом с участием заинтересованных сторон правовых и фактических обстоятельств, подтверждающих наличие общих нормативных оснований для применения мер пресечения, предусмотренных ст. 97 и 99 УПК, а равно закрепленных в его ст. 108 и 109 специальных условий дальнейшего продления содержания под стражей как в пределах определенного законом максимального срока, так и с его превышением.

КС напомнил, что права граждан не нарушаются законоположениями, которые не устанавливают конкретную продолжительность срока содержания обвиняемого под стражей в период его ознакомления с материалами дела, допуская возможность определения этого срока в зависимости от обстоятельств дела. Соответственно, ч. 5, 6 и 7 ст. 109 УПК РФ в системе текущего правового регулирования предполагают, что при ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами окончательного расследования дела продление срока содержания обвиняемого под стражей, превышающего предусмотренный для стадии предварительного расследования предельный срок содержания под стражей, допускается лишь при сохранении оснований и условий для применения этой меры пресечения и на устанавливаемый судом разумный срок, определяемый с учетом необходимости обеспечения права обвиняемого на ознакомление по окончании предварительного расследования со всеми материалами дела как лично, так и с помощью защитника и права иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите, существа заявленных участниками производства по делу ходатайств о дополнении материалов дела, времени, необходимого для их рассмотрения, разрешения и ознакомления с вновь приобщенными к делу материалами. Эти нормы также не исключают возможность применения предусмотренных законом

средств компенсаторного характера в случае несоразмерно длительного содержания под стражей при обстоятельствах, связанных с процедурой ознакомления с материалами окончательного расследования.

Таким образом, как заключил Суд, положения ст. 109 УПК, а равно и ст. 38 Кодекса, определяющая правовой статус следователя, не содержат неопределенность, обуславливающую произвольное, не контролируемое судом и несоразмерное продление сроков содержания под стражей, а потому они не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в обозначенном в его жалобе аспекте. Установление же обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о нарушениях, касающихся проведения следователем в инициативном порядке следственных и иных процессуальных действий на этапе ознакомления Алексея Любцова и его защитника с материалами окончательного расследования уголовного дела, к чему, по сути, сводятся доводы его жалобы, не относится к компетенции КС.

Член АП Владимирской области Галина Сахарова, представляющая интересы заявителя в Конституционном Суде и защищающая его в уголовном деле, отметила, что суды общей юрисдикции единообразно толкуют ч. 5–7 ст. 109 УПК РФ таким образом, что формальное уведомление об окончании расследования за 30 суток до истечения 18-месячного срока и последующее возобновление следствия по инициативе следователя – не влияют на законность содержания под стражей. «При этом суды фактически уклоняются от проверки того, имело ли место реальное ознакомление с материалами дела или имела место “подмена целей” продления меры пресечения. Такая практика нивелирует конституционную гарантию обязательного освобождения по истечении предельного срока и, полагаю, свидетельствует не просто о неправильном применении нормы, а о системной неопределенности, требующей разъяснения со стороны КС РФ. При этом Суд фактически подтвердил ключевой конституционно-правовой принцип и нашу позицию: продление срока стражи сверх 18-месячного срока допускается только при сохранении оснований меры пресечения и на разумный срок, необходимый для реального ознакомления с делом. Указанное, надеюсь, может быть использовано как аргумент в судах при продлении срока содержания под стражей», – выразила надежду она.

Адвокат Инна Габерник, также представляющая и защищающая Алексея Любцова, отметила, что КС РФ констатировал отсутствие неопределенности в законодательных предписаниях, возлагая ответственность за установление фактических обстоятельств и оценку добросовестности действий сторон на суды общей юрисдикции. Однако эта правовая позиция, будучи формально безупречной, не содержит конкретных правовых критериев для пресечения системных злоупотреблений в правоприменительной практике.

«С практической точки зрения определение КС не предоставило заявителю и его защите непосредственный инструмент для исправления сложившейся ситуации. Отказ от конституционно-правового истолкования норм в контексте заявленной проблемы фактически легитимирует сложившийся правоприменительный подход. В результате, несмотря на формальное подтверждение конституционности норм, системная проблема обхода гарантий, предусмотренных ч. 6 ст. 109 УПК РФ, сохраняется, оставляя заявителя без действенных механизмов судебной защиты. Это определение КС очень наглядно продемонстрировало: система допускает ситуацию, когда формально закон соблюден, а фактически – конституционные права грубо нарушены. При этом ни один судебный орган не может это исправить, потому что каждый работает в рамках своих процедурных ограничений. Одним словом, возникает ситуация, когда следствие использует процедурные “возможности”, суды констатируют формальное соблюдение закона, права системно нарушаются, а механизмов исправления не существует. И все это не единичная ошибка, а системный дефект, при котором правовая система в принципе не имеет работоспособного механизма противодействия подобным злоупотреблениям. В настоящее время уголовное дело доверителя находится в производстве Черемушкинского районного суда г. Москвы. 23 июля 2025 г. постановлением этого суда был продлен срок содержания под стражей до 26 октября (суммарно более 38 месяцев)», – отметила Инна Габерник.

Адвокат АБ «Люмен» Алексей Буканев считает, что определение КС РФ не разрешает обозначенную в жалобе проблему «процессуального мошенничества», применяемого следствием всех рангов, вне зависимости от органа следствия при продлении срока содержания под стражей свыше предельного срока. «Конкретный

ответ КС на поставленные вопросы не содержится, а имеются только теоретические обоснования продления меры пресечения. Причем суды занимают поддерживающую следствие позицию, основанную на неопределенности уголовно-процессуального законодательства. К сожалению, это стало нормой в практике. Первоначально это были редкие случаи по резонансным делам, но при отсутствии должного судебного контроля и даже потакании следствию стало правилом. Последним из примеров “процессуального мошенничества” в моей практике стал случай, когда даже при незавершенных финансовой и строительной экспертизах, которые и определяли, имеется ли ущерб по делу и есть ли вообще состав преступления, при подходе истечения предельного срока содержания под стражей нас уведомили об окончании следствия и вышли на выполнение ст. 217 УПК РФ. Мосгорсуд без проблем продлил сроки содержания под стражей, а через несколько дней следствие было возобновлено. Это было очевидно, но суд промолчал, несмотря на обоснованные доводы со стороны защиты. Для пресечения подобных злоупотреблений требуется вносить изменения в УПК», – рассказал он.

Председатель КА «Династия», доцент ГАУГН Борис Асриян с сожалением отметил, что своим определением Конституционный Суд фактически легализовал уловки следствия для бессрочного продления сроков содержания под стражей сверх установленных для различных категорий преступлений. «Это наболевшая проблема, когда следователь, не успевая закончить следствие, сформировать материалы, технически оформить тома, начинает за 30 суток до истечения предельного срока содержания под стражей процедуру формального ознакомления с материалами дела, подспудно продолжая восполнять доказательственную базу. На практике нам приходится бороться с таким положением вещей только через отказ от ознакомления с материалами дела в порядке ст. 217 УПК РФ, так как с делом удобнее во всех смыслах знакомиться в суде», – полагает он.

Legal Bulletin

22.10.2025

Возврат средств за авиабилеты в связи с болезнью ребенка: правовые позиции Конституционного Суда РФ

9 июля 2024 года Конституционный Суд РФ вынес определение № 1761-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Б. на нарушение ее конституционных прав положениями воздушного законодательства. Данное дело затрагивает важный аспект защиты прав потребителей в сфере авиаперевозок и устанавливает значимые правовые позиции.

Суть дела

Гражданка Б. приобрела авиабилеты у авиакомпании С. по маршруту Санкт-Петербург – Самара – Санкт-Петербург, однако была вынуждена отказаться от перелета из-за болезни ребенка. Авиакомпания возвратила стоимость только обратного билета, отказав в возврате 2370 рублей за перелет Санкт-Петербург – Самара.

Правовым основанием для отказа послужил пункт 2 статьи 108 Воздушного кодекса РФ, который устанавливает, что в случае вынужденного отказа пассажира от воздушной перевозки в связи с болезнью пассажира или члена его семьи либо близкого родственника, совместно следующих с ним на воздушном судне, что подтверждается медицинскими документами, пассажиру возвращается уплаченная за воздушную перевозку провозная плата.

Аналогичные положения содержатся в пункте 227 Федеральных авиационных правил, который относит к случаям вынужденного отказа случаи болезни пассажира или члена его семьи либо близкого родственника, совместно следующего с ним на воздушном судне.

Суды общей юрисдикции поддержали позицию перевозчика, указав, что ребенок не был указан в билете и не должен был следовать совместно с матерью, а листок нетрудоспособности по уходу за ребенком не покрывал дату вылета первого рейса.

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ заявительница оспаривала конституционность вышеуказанных норм, указывая на их противоречие статьям 38 (части 1 и 2) и 41 Конституции РФ, поскольку они не учитывают необходимость обеспечения ухода за больным ребенком, не следующим совместно с пассажиром.

Правовая позиция Конституционного Суда РФ

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд РФ сформулировал принципиально важные правовые позиции. В своем определении Суд подчеркнул, что Конституция Российской Федерации, гарантируя в России условия для функционирования рыночной экономики, относит к числу прав и свобод, признание, соблюдение и защита которых являются обязанностью государства, право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности.

КС РФ указал, что законодатель обязан поддерживать баланс прав и обязанностей всех участников рынка, и что воздушный транспорт, будучи составной частью транспортной системы Российской Федерации, имеет свои особенности, обуславливающие его повышенную значимость для общества и государства. Суд отметил, что оспариваемое регулирование представляет собой один из возможных вариантов регламентирования последствий отказа пассажира от полета, направлено на защиту прав пассажиров и с учетом диспозитивного характера гражданского законодательства само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права.

Особое внимание было уделено тому, что в деятельности авиакомпаний распространена практика, при которой цена договора воздушной перевозки, предусматривающего условие о невозврате провозной платы при его расторжении, в среднем ниже, чем цена договоров, содержащих условие о ее возврате. Сокращая свои расходы при заключении договора воздушной перевозки, пассажир принимает на себя и риск наступления неблагоприятных последствий.

Мнение юриста

Анализ правовых позиций Конституционного Суда РФ позволяет сделать несколько значимых выводов для правоприменительной практики. С одной стороны, решение подтверждает стабильность сложившейся судебной практики и обоснованность специального регулирования авиаперевозок. С другой стороны, очевидна потребность в совершенствовании законодательного регулирования.

Действующая правовая норма, требующая обязательного совместного следования больного родственника с пассажиром, не в полной мере учитывает современные семейные реалии. В практике многих стран предусмотрены более гибкие подходы к возврату

средств при наличии документально подтвержденных уважительных причин.

Для потребителей определение КС РФ служит напоминанием о необходимости тщательного изучения условий тарифов при покупке авиабилетов и своевременного уведомления перевозчика об отказе от перелета. Для перевозчиков определение КС РФ служит правовым подтверждением действующей тарифной политики, но одновременно указывает на необходимость развития гибких условий возврата и повышения стандартов информирования пассажиров в целях соблюдения баланса между коммерческими интересами и защитой прав потребителей. Для законодателя же это сигнал о необходимости поиска более сбалансированного подхода к регулированию вопросов возврата средств за авиабилеты, – член Союза юристов-блогеров при МГЮА и АЮР Ксения Толмачева

Закон.ру

22.10.2025, Александр Ликвидов

Роль Конституционного суда РФ как «антимонопольного органа» в свете обсуждения инициативы Минюста РФ о введении адвокатской монополии на представительство в судах

После вынесения Конституционным судом РФ (КС) Постановления от 15.07.2004 года, которым разрушена "адвокатская монополия" в арбитражных делах, КС стал выполнять своего рода роль "антимонопольного органа", основной функцией которого является пресечение попыток установить адвокатскую монополию на судебное представительство.

Из раза в раз, при рассматривании вопроса о представительстве, КС стремится найти разумный баланс между конституционным правом на судебную защиту и правом на квалифицированную юридическую помощь. Баланс этот определяется видом судопроизводства, его спецификой и степенью публично-правовой значимости.

Так, согласно Определению КС № 1663-О/2020 от 23.07.2020 года КС признал конституционной норму (ч. 1 ст. 55 КАС РФ), согласно которой по делам рассматриваемым в порядке КАС РФ представителем может быть либо адвокат, либо лицо обладающим высшим юридическим образованием или ученой степенью.

Но в то же время, если речь идет об арбитражных и гражданских процессах, то КС здесь проявляет либерализм в целях соблюдения права на доступ к правосудию и недопустимости его несоразмерного ограничения, при этом предъявляя к судебному представителю менее жесткие требования, чем в других видах судопроизводства.

"Революционным" в этом плане было Постановление КС РФ от 16.07.2020 №37-П года, где КС РФ "разрешил" быть представителями юр. лица в арбитражном процессе любым штатным сотрудникам данной организации, даже не имеющим высшее юридическое образование, наряду с участием профессионального представителя. Т. е., если хотя бы один представитель организации отвечает квалификационным требованиям, то к остальным представителям организации такие требования предъявляться не могут.

КС РФ мотивировал это следующим образом: "Такой исключительно формальный критерий, как наличие высшего юридического образования либо ученой степени в области права, а равно адвокатского статуса, не дает реальной гарантии оказания представителем эффективной помощи, поскольку многообразие споров, входящих в компетенцию арбитражных судов, сложность в регулировании отдельных правоотношений позволяют утверждать, что даже самый опытный адвокат не может быть достаточно компетентным во всяком арбитражном деле. Во многих случаях о необходимой квалификации для ведения дела может свидетельствовать наличие у лица, вовлеченного в деятельность представляемой организации, не столько юридического, сколько иного специального образования. Работники организации, осведомленные о специфике ее деятельности и являющиеся специалистами в прикладных сферах (таможенное, банковское, страховое дело, антикризисное управление, бухгалтерский учет и др.), зачастую могут оказать по соответствующим категориям споров не менее компетентную помощь" (п. 6 данного Постановления).

Тем самым КС критически отнесся не только к "адвокатской монополии", но и "абсолютной юридической монополии" в арбитражных делах (обязательного наличия у всех представителей лица, участвующего в деле, диплома о высшем юридическом образовании или наличия ученой степени по юридической специальности).

Стоит сделать небольшое отступление, по поводу того, что до сих пор, кстати, законодателем не предъявляется никаких профессиональных требований к юридическому защитнику по делам об административных правонарушениях (даже в законопроекте Минюста от 11.07.2025 года), при том, что данный вид судопроизводства обладает публично-правовой значимостью, как и уголовное судопроизводство.

Либерализм КС по отношению к требованиям к представителю в гражданских и арбитражных делах вполне понятен, в силу диспозитивности норм ГК РФ, на основе которых строят свои правовые отношения участники данных отношений.

В то же время непонятен либерализм законодателя касательно требований к юридическому защитнику по делам об административных правонарушениях.

Вызывает вопросы также либерализм законодателя касательно требований к представителю в отношении дел, рассматриваемых мировыми судьями, в том числе, либерализм Минюста в обсуждаемом законопроекте от 11.07.2025 года.

Это в корне уничтожает логику любых ограничений в плане допуска в качестве представителя тех или иных лиц в зависимости от их статуса или уровня образования. Более того, это обесценивает смысл профессиональных ограничений к судебному представителю вообще во всех видах судопроизводства.

Если законодательные ограничения в плане судебного представительства определяются по критерию публично-правовой значимости судебного дела, то, представляется непонятным допуск в дела об административных правонарушениях в качестве юридического защитника, условно говоря, хоть дворника, хоть слесаря и любого другого лица. Это касается и любых дел, рассматриваемых в мировых судах. В этой ситуации при такой непоследовательности реформы судебного представительства ни о какой профессионализации судебного представительства не может идти речи, а предлагаемые Минюстом РФ ограничения, многими справедливо воспринимаются лишь как лоббирование интересов адвокатской корпорации, стремящейся занять доминирующее положение на рынке юридической помощи.

Однако вернемся к "антимонопольной политике" КС.

10 ноября 2022 года, признав антиконституционным пожизненный запрет бывшим адвокатам быть представителями в суде, которые были лишены статуса по дискредитирующим основаниям, КС РФ закрепил свою роль как "антимонопольного органа." (Постановление КС от 10 ноября 2022 года №49-П)

В последствии, как всем известно, во исполнение данного постановления КС в ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре" законодателем были внесены изменения.

Таким образом, на сегодняшний момент, адвокат лишенный статуса, по истечении определенного времени (не менее 5 лет), может продолжать быть представителем в суде (ч. 3 ст. 17 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ").

При этом ему не обязательно для этого повторно приобретать статус адвоката.

Изначально поправку в ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", вступившую в силу с 1 марта 2020 года, устанавливающую, что не вправе быть представителем в суде, за исключением случаев участия его в процессе в качестве законного представителя, лицо, статус адвоката которого прекращен по ряду оснований, лоббировала ФПА.

Ее принятие планировалось вместе с принятием Концепции регулирования рынка юридической помощи, т. е. вместе с ведением "адвокатской монополии". Без введения "адвокатской монополии" она лишалась всякого смысла.

Но Конституционный суд признал бессрочный запрет на судебное представительство, как не отвечающий принципу соразмерности ограничения права на профессию (судебное представительство) за совершение адвокатом дисциплинарного проступка. При этом сам запрет на профессию, хоть и ограниченный во времени, КС признал конституционным.

Бывший вице-президент ФПА Андрей Сучков прокомментировал данное постановление следующим образом: "КС вынес очень важное для всего института адвокатуры решение. Так называемая "поправка Крашенинникова" — хотя такое нововведение лоббировала прежде всего ФПА — была еще одним шагом в сторону «адвокатской монополии» (исключительное право адвокатов на представительство в суде). Не случайно, спорные поправки называли «запретом на профессию» для лиц, лишившихся адвокатского статуса.

Постановление КС пошатнуло такой запрет и это явно не в пользу «адвокатской монополии».

Далее, А. Сучков заключает: "...КС ограничил срок действия запрета, и теперь лишенный статуса адвокат после погашения или снятия судимости или по истечении срока ограничения на допуск к квалификационному экзамену может возобновить свою юридическую практику почти в том же объеме, что и во время адвокатской деятельности, при этом не приобретая повторно статус адвоката. И это, весьма чувствительный удар по попыткам постепенного введения «адвокатской монополии»."

Что важным следует отметить в свете обсуждаемой инициативы Минюста? Если КС РФ суд уже высказался ранее относительно "адвокатской монополии", может ли он изменить свое мнение со временем?

Михаил Кротов, бывший полномочный представитель Президента в КС до 2020 года, а ныне судья ВС, еще в своем интервью для "Закон.ру," данным им 29.11.2017 года, отметил следующее:

Вот отрывок из этого интервью:

— ... при определенных обстоятельствах Вы все же допускаете, что Конституционный суд пересмотрит свою позицию по поводу адвокатской монополии?

— Я бы сказал, что это не пересмотр позиции. Просто если законодательство будет изменено, то, конечно, и общий тренд будет изменен - и тогда это будет уже другое прочтение смысла Конституции. Например, так, что она гарантирует право на квалифицированную помощь, которую осуществляет адвокат.

— Новое прочтение зависит только от изменения законодательства или также от изменения социальной обстановки либо чего-то еще?

— Нет, это прежде всего изменение закона. Но дело в том, что изменение позиции Конституционного суда — это вообще чрезвычайно редкая ситуация.

— А вообще было такое? Я не помню, чтобы суд прямо сказал об изменении своей позиции.

— Нет, такого не было однозначно. Пожалуй, самым характерным было алтайское дело «о назначении губернаторов». Но даже в этом постановлении пленум суда не отменял свою прежнюю позицию, а, напротив, подтвердил ее. Он сказал, что теперь, поскольку

изменилась процедура назначения, может быть вот так. Поэтому здесь не было пересмотра взглядов.

— А принципиально возможно, чтобы Конституционный суд прямо сказал, что раньше он думал так, а теперь иначе?

— Конечно, это очень сложно себе представить, поскольку суд опирается на конституционное положение. Поэтому вряд ли возможно глобальное изменение позиции. Но это то, что касается толкования самой Конституции. Этот вопрос надо отделять от толкования отраслевого законодательства.

— Если принимается закон, повторяющий неконституционный закон, разве может с помощью толкования измениться его оценка с точки зрения Конституции?

— Давайте рассмотрим, например, вопрос по наследственному отказу. Несколько десятилетий Верховный суд говорил, что можно отказываться в пользу любых наследников. Потом Пленум Верховного суда поменял позицию на ровном месте и позволил отказываться только в пользу тех, кто в текущей очереди по закону может получить наследство. Конституционный суд прошел между Сциллой и Харибдой и сказал, что и то, и другое не противоречит Конституции, надо только точно урегулировать этот вопрос в законе. Поэтому колебания с точки зрения оценки конституционности возможны, когда мы говорим о правиле, не имеющем непосредственной опоры в Конституции. А при оценке отраслевого законодательства Конституционный суд защищает не столько его содержание, сколько принципы равенства и доверия к закону.

Выводы из этого интервью о перспективах того, как оценит КС РФ обсуждаемый законопроект Минюста РФ, каждый может делать сам. Тут все очень субъективно. Но доводить до стадии конституционного обжалования не стоит, а нужно работать на упреждение.

Соответственно, полагаю, что на сегодняшний момент юридическим сообществом предприняты правильные упреждающие шаги, направленные на широкое обсуждение законопроекта, вплоть до подключения к этому депутатов ГосДумы РФ, при том, что законопроект Минюста даже еще не внесен в ГосДуму РФ. Работу такую нужно продолжать и пресекать в зародыше, на мой взгляд, сомнительные инициативы. Это и является признаком гражданского общества.

Ведомости

24.10.2025, 02:40, Яна Суринская

Конституционный суд: судейские работники должны содержаться в СИЗО отдельно

Высшая инстанция поручила внести изменения в нормы закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых»

Работники аппаратов судов, в том числе бывшие, если их подозревают в совершении преступления, должны содержаться под стражей отдельно от других заключенных, следует из постановления **Конституционного суда (КС)**. Наивысшая инстанция признала действующие нормы закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых» не соответствующими Конституции и поручила законодателю внести изменения.

Такое решение КС принял по итогам рассмотрения жалобы Александра Эйвазова, который работал секретарем в Октябрьском райсуде Санкт-Петербурга. В 2017 г. в отношении него было возбуждено уголовное дело за воспрепятствование осуществлению правосудия с использованием служебного положения (ст. 294 УК РФ). Изначально суд вынес Эйвазову обвинительный приговор, но потом в апелляции бывший секретарь суда был оправдан. Эйвазов, полагая, в частности, что он, как бывший работник суда, должен был содержаться не в общей камере, а в той, что предназначена для лиц, связанных с судебной системой и правоохранительной деятельностью, обратился в суд для взыскания компенсации за нарушение условий содержания под стражей. Но суды ему отказали, сославшись на то, что в оспариваемой норме содержится перечень лиц, отдельно содержащихся под стражей, и он не предусматривает такого требования к содержанию в СИЗО бывших работников судов.

Рассмотрев его жалобу, КС пришел к выводу, что для лиц, настоящая или прошлая профессиональная деятельность которых связана с охраной правопорядка или осуществлением правосудия в качестве судьи, в обязательном порядке предусмотрено размещение в отдельных камерах. Вместе с тем в положениях, связанных с содержанием осужденных, законодатель использует такое широкое понятие, как «работники судов», и предусматривает для них, наряду с «работниками правоохранительных органов», отдельное содержание. В оспариваемой же норме указаны конкретные профессиональные

статусы и места несения службы. Такое разграничение, по мнению КС, приводит к тому, что осужденные бывшие работники аппаратов судов отбывают наказание в отдельных исправительных учреждениях, а подозреваемые с тем же профессиональным признаком содержатся в общих камерах.

КС указывает, что само совместное содержание такого работника с иными подозреваемыми и обвиняемыми может вызвать у него обоснованные опасения, поскольку это создает угрозу безопасности и неприкосновенности подозреваемых или обвиняемых работников аппаратов судов, в том числе бывших, «ведет к умалению достоинства личности, снижает гарантии защиты их прав и свобод в особых условиях содержания под стражей». Оспариваемая норма (ст. 33 закона) не соответствует Конституции, резюмировал суд. Законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование соответствующие изменения, а до тех пор заключенным под стражу работникам аппаратов судов должно обеспечиваться отдельное содержание. Решение по иску Эйвазова подлежит пересмотру.

К людям, которые работали в следствии и в судах до того, как их арестовали, другие содержащиеся в СИЗО лица относятся специфически, рассказывает член Совета по правам человека Ева Меркачева. Зачастую бывших сотрудников правоохранительных органов другие заключенные воспринимают как часть системы, «которая их и посадила». «Именно поэтому много лет назад было принято решение о том, что их должны содержать в колониях и СИЗО отдельно», – напоминает Меркачева, замечая, что это касалось прокуроров, судей, сотрудников МВД, Следственного комитета и ФСБ. Но условия содержания работников аппарата судов не были прописаны. Поэтому решение КС расставляет все «на свои места», считает правозащитник.

«Работники судебной системы – как действующие, так и бывшие – в местах содержания под стражей фактически оказываются в уязвимом положении», – соглашается руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский.

КС применил принцип юридического равенства к требованиям об одинаковом регулировании однородных по юридической природе отношений: не должны дифференцироваться меры защиты

подозреваемых, обвиняемых и осужденных, отмечает вице-президент Федеральной палаты адвокатов Денис Лактионов.

«Это решение имеет системное значение: оно демонстрирует, что КС остается действенным гарантом независимой судебной власти, независимо от его статуса в процессе – обвиняемого, подозреваемого или осужденного», – резюмировал Брикульский.

РАПСИ

28.10.2025, Михаил Телехов

Заплатить юристу можно, переуступив ему право требования судебных издержек — КС

Право требования судебных издержек на оплату юридической помощи может быть передано доверителем непосредственно своему представителю. И не только после их присуждения победившему участнику спора, но и в период рассмотрения дела судом. Об этом говорится в определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Алексея Нечаева.

Оплата юридических услуг

Как следует из определения КС РФ, Нечаев проиграл несколько арбитражных дел. Интересы лиц, в чью пользу были вынесены судебные акты, осуществлялись юристом, оплата услуг которого по договорам об оказании юридической помощи была осуществлена доверителями посредством передачи последнему в качестве отступного прав требования судебных издержек на оплату услуг представителя. В итоге требования юриста к Нечаеву были удовлетворены частично с учетом сложности дел и объемов оказанных представителем услуг. Обжаловать эти решения заявитель не смог, поэтому обратился в КС РФ и попросил проверить конституционность статьи 106 "Судебные издержки", а также частей 1 и 2 статьи 110 "Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле" Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку они позволяют взыскивать с проигравшей стороны расходы на представителя сразу в пользу представителя, производить процессуальное правопреемство по требованию о судебных расходах без соответствующего заявления и без специального судебного акта, а также создавать обязанности для третьих лиц, не являющихся

стороной договора об оказании юридических услуг, по оплате данных услуг.

Распределение судебных расходов

КС РФ отметил, что необходимость распределения судебных расходов обусловлена не судебным актом как таковым, а установленным по итогам судебного разбирательства вынужденным характером соответствующих материальных затрат.

"Из норм отраслевого законодательства не вытекает невозможность перехода права на возмещение судебных издержек в порядке универсального или сингулярного правопреемства как к лицам, участвующим в деле, так и к иным лицам, поскольку право на возмещение судебных расходов не связано неразрывно с личностью участника процесса", — сказано в определении КС РФ.

По мнению КС РФ, даже если оплата по договору оказания юридических услуг осуществлена не путем перечисления денежных средств, а путем передачи права требования в отношении судебных издержек, арбитражный суд должен исходить из критериев их разумности. При этом КС РФ подчеркнул, что действующие нормы не исключают уступки права на возмещение судебных издержек не только после их присуждения лицу, участвующему в деле, но и в период рассмотрения дела судом, только в последнем случае применяются правила об уступке будущего требования, обуславливающие особенности процессуального правопреемства по такому требованию.

Гарант.ру

29.10.2025, 09:30

КС РФ назвал критерии продления ареста обвиняемого на время ознакомления с делом

Конституционный Суд РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина, который оспаривал ряд положений УПК РФ, определяющих порядок продления срока содержания под стражей в тех случаях, когда это обусловлено необходимостью ознакомления обвиняемого с материалами окончательного расследования уголовного дела.

По мнению заявителя, соответствующие нормы (ст. 38 и чч. 5 – 7 ст. 109 УПК РФ) нарушают его права в той мере, в какой они

допускают возможность продления срока ареста сверх предельного (18 месяцев), если в период ознакомления стороны защиты с материалами дела следственные действия возобновлены по инициативе следователя. Заявитель ссылаясь на то, что на практике в подобных случаях суды при принятии решения о продлении срока ареста учитывают только первоначальную дату уведомления об окончании следственных действий, а не дату фактического завершения предварительного расследования после его возобновления.

Изучив доводы жалобы, КС РФ пришел к выводу, что оспариваемые нормы не могут расцениваться как нарушающие права заявителя. Он разъяснил, что при ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами окончательного расследования уголовного дела продление срока содержания под стражей, превышающего предельный срок, допускается лишь при сохранении оснований и условий применения данной меры пресечения и на устанавливаемый судом разумный срок. Продолжительность такого разумного срока определяется с учетом необходимости обеспечения права обвиняемого на ознакомление с материалами дела, а также существа заявленных участниками производства ходатайств о дополнении материалов дела, времени, необходимого для рассмотрения данных ходатайств и ознакомления с вновь приобщенными к делу материалами. В случае же несоразмерно длительного содержания под стражей в связи с процедурой ознакомления с материалами дела могут быть применены предусмотренные законом средства компенсаторного характера.

Установление же и оценка обстоятельств, касающихся проведения следователем в инициативном порядке следственных и иных процессуальных действий на этапе ознакомления обвиняемого с материалами окончательного уголовного дела, не относится, как указал КС РФ, к его компетенции.

Коммерсантъ

30.10.2025, 01:17, Анастасия Корня

Ну а выборы — потом

Конституционный суд подтвердил обязанность участников СВО являться в избиркомы лично

Участие в специальной военной операции (СВО) не освобождает кандидата от обязанности лично подать документы в избирательную

комиссию, указал Конституционный суд (КС). Уже зарегистрированный кандидат может рассчитывать на гарантированный законом отпуск для участия в кампании, однако на этапе выдвижения выполнение задач по обеспечению обороны и безопасности государства имеет безусловный приоритет. Об этом говорится в отказном определении КС по жалобе военного, не сумевшего стать кандидатом на муниципальных выборах.

В 2024 году участвующий в СВО контрактник Дмитрий Поршнев выдвинул свою кандидатуру на выборы главы Гдовского района Псковской области. Однако получил отказ в регистрации из-за того, что не представил документы в избирком лично, как требует закон: без разрешения командира он не мог покинуть часть. Избирательное законодательство предусматривает исключение из общего правила для лиц, находящихся под арестом или в больнице, но статус военнослужащего среди исключений не упомянут, а значит, и послаблений им не полагается, рассудили в избиркоме. Обоснованность отказа подтвердили и суды.

Тогда господин Поршнев обратился в КС. Он ссылаясь на неравенство в доступе к реализации пассивного избирательного права, ведь закон допускает подачу документов через представителя лицами, находящимися под стражей или в медицинских организациях.

Военнослужащие в зоне боевых действий находятся в аналогичном положении, доказывал заявитель, и тоже не могут лично участвовать в избирательных процедурах, однако для них исключений не предусмотрено. Это создает заведомо непреодолимое препятствие и приводит к автоматическому отказу в регистрации. Между тем, напоминая Дмитрий Поршнев, указом президента военнослужащему предоставляется право на увольнение со службы в связи с избранием на выборную должность в органах местного самоуправления, то есть государство признает возможность участия действующих военнослужащих в выборах.

Выдвижение участников СВО на выборах действительно не только признается возможным, но и поощряется. Так, секретарь генсовета «Единой России» Владимир Якушев по итогам ЕДГ-2025 отчитался о победе 837 участников СВО, выдвинутых партией на выборах разного уровня. Всего же, по данным председателя ЦИКа Эллы Памфиловой, на выборы-2025 выдвигались 1663 кандидата из числа участников СВО, из которых 1035 были избраны.

Однако КС счел, что отсутствие у военнослужащего права подавать документы в избирком через представителя еще не говорит о том, что он в принципе лишен такой возможности.

Ведь он может воспользоваться предусмотренным законом отпуском. Но специфика военной службы такова, что при решении вопроса о предоставлении такого отпуска «не могут не учитываться цели выполнения задач по обеспечению обороны страны и безопасности государства», говорится в определении КС. А одна из главных целей — это «необходимость поддержания такого уровня комплектования вооруженных сил РФ кадрами, который обеспечивал бы сохранение боеспособности воинских подразделений в конкретных исторических условиях», указал КС. Таким образом, заключил суд, положения закона об основных гарантиях избирательных прав не нарушают конституционных прав заявителя.

По сути, КС сказал, что, когда человек поступает в армию, он добровольно берет на себя определенные риски, в том числе риск того, что не сможет участвовать в выборах, говорит руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский, ранее представлявший интересы господина Поршнева в Верховном суде.

Электоральный юрист Гарегин Митин называет позицию КС логичной: есть профессии, которые в принципе очень трудно совместить с участием в выборах, и речь не только о военных. Например, будучи полярником и находясь в командировке, тоже проблематично выдвинуться кандидатом. Такое ограничение не отразится на тренде последних лет, когда участники СВО активно привлекаются к участию в выборах, уверен эксперт. Просто этот тренд рассчитан скорее на ветеранов, чем на действующих военнослужащих, ведь на передовой не до выборов, резюмирует господин Митин.

РАПСИ

29.10.2025, Михаил Телехов

Право на "гонорар успеха" пока распространяется только на адвокатов — КС

Условие договора о выплате "гонорара успеха" юристам может быть признано судами недействительным. **Конституционный суд (КС) РФ** согласился с тем, что право получать вознаграждение в зависимости от результата есть только у адвоката. Корреспондент

РАПСИ изучил причины отказа в рассмотрении двух жалоб — от частной компании и индивидуального предпринимателя (ИП).

Недействительное условие

В КС РФ обратились ООО "Юридическая ассоциация Петербурга" и ИП Елена Попова.

Компании было отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности по договору об оказании юридических услуг. Суды приняли во внимание, что условие договора о выплате вознаграждения истцу поставлено в зависимость от положительного решения суда, и пришли к выводу о наличии в договоре условия о выплате "гонорара успеха", право на получение которого распространяется только на адвокатов.

В деле предпринимателя суды также отказали во взыскании в ее пользу задолженности по договору об оказании юридических услуг, а кроме того, удовлетворили встречный иск второй стороны, признав недействительным условие о выплате "гонорара успеха" по той же причине.

В итоге ООО и ИП обратились в КС РФ с просьбой проверить конституционность ряда положений Гражданского кодекса РФ, в том числе статьи 327.1, закрепляющей, что исполнение обязанностей, а равно и осуществление, изменение и прекращение определенных прав по договорному обязательству может быть обусловлено совершением или нес совершением одной из сторон обязательства определенных действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон, и пункта 1 статьи 781, обязывающего заказчика оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

ООО посчитало несправедливым то, что эти нормы допускают отступление от конституционного принципа равенства, устанавливая различное правовое регулирование в отношении "гонорара успеха" по схожим правоотношениям. А предприниматель увидела несправедливость в том, что они исключают возможность предусмотреть в договоре об оказании юридических услуг лицом, не обладающим статусом адвоката, условия о получении "гонорара успеха".

Реализованное право

КС РФ согласился, что оспариваемые нормы не предполагают удовлетворения требований исполнителя о выплате вознаграждения, если его размер поставлен в зависимость от судебного решения, которое будет принято в будущем. При этом КС РФ не исключил право федерального законодателя с учетом конкретных условий развития правовой системы и исходя из конституционных принципов правосудия предусмотреть возможность иного правового регулирования, в частности в рамках специального законодательства о порядке и условиях реализации права на квалифицированную юридическую помощь.

При этом КС РФ указал, что пока право на "гонорар успеха" было реализовано законодателем в отношении адвокатов при оказании ими юридической помощи по гражданским делам.

В итоге КС РФ в обоих случаях сделал вывод, что оспариваемые нормы не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителей.

Ведомости

31.10.2025, 01:20, Георгий Недогибченко

Конституционный суд поручил упростить оформление ипотеки для военных

Проживающим на Крайнем Севере супругам военнослужащих не потребуется лично посещать нотариуса для сделки

Конституционный суд (КС) признал не соответствующей Основному закону норму Семейного кодекса, обязывающую оформлять согласие супруга на совершение сделок, связанных с участием в накопительно-ипотечной системе, только при личной явке к нотариусу. Поводом стала жалоба военного Олега Лустача, служившего на Крайнем Севере, где доступ к нотариату был затруднен.

Лустач участвовал в накопительно-ипотечной системе и хотел оформить целевой жилищный заем для покупки квартиры, но банк в 2021 г. отказался принимать документы. Финансовая организация потребовала нотариально удостоверенное согласие супруги на заключение сделки, ссылаясь на ч. 3 ст. 35 Семейного кодекса. Сейчас, согласно этой норме, для заключения одним из супругов такой сделки необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого

супруга. А проживающим в труднодоступных районах страны супругам, чтобы попасть к нотариусу, нужно было преодолеть несколько сотен километров – сначала на попутных машинах, затем самолетом, что делало оформление крайне затратным. Попытка направить согласие в электронном виде или через командира части также не увенчалась успехом: банк указал, что альтернативная форма удостоверения не предусмотрена. После отказа в кредите Лустач в 2022 г. обратился в суд, полагая, что требование личного посещения нотариуса дискриминирует семьи военнослужащих, ограничивая их в праве на жилье. Но районный, областной и Верховный суды отказали в удовлетворении иска, заявив, что норма Семейного кодекса не допускает иных форм подтверждения согласия.

В своей жалобе заявитель указывал, что из-за невозможности нотариального удостоверения согласия супруги он лишился права воспользоваться накопительно-ипотечной системой и оформить жилье. По его мнению, требование личного обращения к нотариусу нарушает гарантированные Конституцией права на защиту семьи и собственности, поскольку не учитывает особенности службы в труднодоступных гарнизонах. КС с этими доводами согласился и постановил, что закон должен предусматривать альтернативные формы удостоверения – например, с использованием электронной подписи, через командование части или иные должностные лица, наделенные необходимыми полномочиями. Суд подчеркнул, что речь идет не только о восстановлении нарушенных прав конкретного гражданина, но и об устранении системной проблемы, затрагивающей тысячи военнослужащих и членов их семей.

До внесения соответствующих изменений в Семейный кодекс органы власти и суды обязаны руководствоваться правовой позицией суда, допуская альтернативные формы подтверждения, если получение нотариального согласия затруднительно.

Заявитель, указали судьи КС, имеет право на компенсацию, размер и форму которой определит суд первой инстанции.

Лустач заявил «Ведомостям», что не ожидал такого решения: еще на стадии отказа банка он посчитал, что норма так работать не должна, но в разговоре с сослуживцами оказался единственным, кто сталкивался с такой проблемой. Заявитель уверен, что изменение закона облегчит жизнь не только военным.

«Хочется верить, что законодатель учтет ключевые идеи КС и при совершенствовании законодательства разработает универсальный механизм, который позволил бы решить проблемы всех граждан, которые не имеют доступа к нотариальным услугам», – добавил представляющий интересы Лустача адвокат Verba Legal Дмитрий Мальбин.

Подобные ситуации касаются не только военнослужащих, соглашается глава думского комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослав Нилов. Поэтому при работе над законопроектом нужно тщательно проработать исключительные случаи, когда допустимо использование альтернативной формы заверения документов. «А если супруг – космонавт? А если работает на подводной лодке?» – приводит примеры Нилов, напоминая, что изначально норма была создана для минимизации риска «самоуправства». По его словам, жалоб, связанных с невозможностью оформить доверенность альтернативными способами, поступало «не так уж много», но КС сделал «правильные выводы», встав на сторону тех, кто по объективным причинам не имеет доступа к нотариальным услугам.

Адвокатская газета

30.10.2025, Зинаида Павлова

КС не усмотрел нарушений в проведении экспертизы по делу подведомственной потерпевшему организацией

Он, в частности, напомнил, что нормы УПК предусматривают гарантии дачи экспертом независимого и объективного заключения

Как отметил один из экспертов «АГ», **Конституционный Суд** в очередной раз указывает на необходимость обеспечения гарантий независимости эксперта в уголовном процессе. Другой полагает, что позиция КС РФ основана на ряде ключевых аргументов, вытекающих из системного анализа уголовно-процессуального законодательства и сложившейся правоприменительной практики.

Конституционный Суд вынес Определение № 2586-О/2025 по жалобе на неконституционность ч. 2 ст. 195 «Порядок назначения судебной экспертизы» УПК РФ.

Ранее в отношении Михаила Буренкова был вынесен обвинительный приговор, в основу которого помимо прочего было

положено заключение судебной экспертизы, произведенной в экспертном учреждении, учредителем которого является Минобрнауки, признанное потерпевшим по этому же уголовному делу.

В жалобе в Конституционный Суд Михаил Буренков поставил под сомнение конституционность ч. 2 ст. 195 УПК, так как, по его мнению, она не обеспечивает независимость эксперта и допускает производство судебной экспертизы экспертами, находящимися в зависимости от сторон по делу, в том числе от потерпевшего.

Изучив представленные материалы, Конституционный Суд не выявил оснований для принятия этой жалобы к рассмотрению. При этом он напомнил, что УПК, допуская назначение и производство судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных и иных учреждениях, устанавливает, что судебная экспертиза по делам производится как государственными судебными экспертами, так и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями, т.е. экспертами негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также лицами, не работающими в судебно-экспертных учреждениях.

В силу прямого предписания ч. 3 ст. следователь, знакомя подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя с постановлением о назначении судебной экспертизы, разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 Кодекса, в том числе право заявить отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении. Этот отвод подлежит разрешению по правилам ст. 70 УПК, согласно которой эксперт не может участвовать в производстве по делу, в частности если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей.

КС также напомнил, что нормы УПК предусматривают гарантии дачи экспертом независимого и объективного заключения, а также устанавливают права эксперта, в частности право давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не заявленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования, право приносить жалобы на действия или бездействие и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда,

ограничивающие его права, а равно право отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, и в случае если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения – изложив в письменном виде мотивы отказа. Они также запрещают дачу заведомо ложного заключения под угрозой уголовного наказания, предусматривают основания для проведения дополнительных и повторных судебных экспертиз при недостаточной ясности или неполноте заключения эксперта, при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов.

Как следует из Постановления Пленума ВС РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», заключение эксперта не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все они, оценивается по общим правилам в совокупности собранных доказательств. КС также неоднократно озвучивал правовую позицию о том, что суд, рассматривая уголовное дело, обязан исследовать доводы сторон и при возникновении у него сомнений в допустимости и достоверности полученных им либо представленных сторонами доказательств – отвергнуть их в соответствии с требованиями, установленными законом.

Таким образом, заключил Суд, оспариваемая норма не может расцениваться в качестве нарушающей конституционные права заявителя, а потому его жалоба как не отвечающая критерию допустимости обращений в КС не может быть принята Судом к рассмотрению.

Заведующий филиалом «Адвокатская консультация № 63» Межреспубликанской коллегии адвокатов Аркадий Амасьянц полагает, что в рассматриваемом случае КС РФ в очередной раз указывает на необходимость обеспечения гарантий независимости эксперта в уголовном процессе. «При этом гарантии реализации экспертом его роли как независимого участника уголовного судопроизводства обеспечиваются системой определенных ограничений. Так п. 2 ч. 2 ст. 70 УПК РФ содержит запрет на участие в производстве по уголовному делу эксперта, если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их

представителей. Учитывая, что проблема ведомственной зависимости конкретного лица, привлеченного в качестве эксперта при производстве по уголовному делу, все еще является актуальной, а правоприменители явно испытывают определенные сложности, связанные с толкованием сформулированных КС правовых позиций, то очевидно возникает необходимость в изменении законодательства, направленного на укрепление независимости экспертных учреждений», – убежден он.

Председатель коллегии адвокатов «Хмыров, Валявский и партнеры» Ростислав Хмыров полагает, что позиция КС РФ основана на ряде ключевых аргументов, вытекающих из системного анализа уголовно-процессуального законодательства и сложившейся правоприменительной практики. «Закон прямо предусматривает, что эксперт не может участвовать в деле, если он находится в служебной или иной зависимости от сторон. В идеальных условиях, строго действуя в соответствии с ч. 3 ст. 195 УПК РФ, следователь обязан ознакомить подозреваемого или обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы до начала ее производства, разъяснив, в том числе, право ходатайствовать о ее производстве в ином экспертном учреждении. Эта процессуальная гарантия обеспечивает реализацию права на защиту и состязательность сторон. К сожалению, на практике ознакомление с указанным процессуальным документом происходит одновременно с представлением готового заключения эксперта. Подобные действия сводят на нет смысл процессуальной нормы, поскольку лишают подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего реальной возможности заявить отвод эксперту или ходатайствовать о выборе альтернативного учреждения, тем самым нарушая их конституционное право на защиту», – заметил он.

Эксперт также напомнил, что текущее регулирование закрепляет права эксперта, включая право давать заключение в пределах своей компетенции, отказываться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его знаний, и обжаловать действия, ограничивающие его права. «Важнейшей гарантией является уголовная ответственность за заведомо ложное заключение. УПК закрепляет право участников уголовного судопроизводства в случае возникновения сомнений в объективности выводов эксперта ходатайствовать о назначении повторной или дополнительной

судебной экспертизы. В своем определении КС РФ указывает и на то, что заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы; суд, рассматривая уголовное дело по существу, должен оценивать каждое доказательство, включая и заключение эксперта, с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, в том числе и вправе признать заключение эксперта недопустимым, при наличии оснований, перечисленных в ст. 75 УПК РФ. КС также указывает и на то, что законодатель возложил на суд обязанность обеспечить реализацию принципов состязательности и равноправия сторон, в том числе и права на защиту, которое предусматривает право лица, привлекаемого к уголовной ответственности, заявлять ходатайства о назначении повторной или дополнительной экспертизы, а также заявить отвод эксперту», – пояснил Ростислав Хмыров.

Он также отметил, что сам по себе факт нахождения экспертного учреждения в ведении министерства, являющегося потерпевшим, не может служить безусловным основанием для признания эксперта зависимым, а его заключения – недопустимым доказательством: «УПК РФ предусматривает механизмы нейтрализации подобного потенциального конфликта. Следовательно, проблема, на которую ссылается заявитель, носит не конституционно-нормативный, а правоприменительный характер, поскольку реализация процессуальных гарантий и оценка конкретных обстоятельств уголовного дела, включая возможную зависимость эксперта, являются задачей суда, рассматривающего уголовное дело».

Право.ру

01.11.2025, 08:46, Мария Беленькая

Обзор практики КС: 10 правил по итогам третьего квартала

Конституционный суд обобщил свою практику с июля по сентябрь. Судьи обязали изменить закон об акционерных обществах так, чтобы уравнивать в правах на дивиденды владельцев обыкновенных и привилегированных акций. Еще КС объяснил, можно ли допрашивать обвиняемых из-за границы по видео, а также рассказал, почему признание ФАС недействительными отдельных положений договора не противоречит Конституции.

Нехватка средств не освобождает чиновников от обязанностей

Костромской облсуд попросил КС проверить ч. 5 ст. 24.5 КоАП, которая прекращает административное производство за неисполнение государственных полномочий, если на него выделили недостаточно бюджетных средств. Суд интересовало, соответствует ли Конституции, если по этой причине прекращают дела в отношении органов местного самоуправления, которые не выполнили в срок требования неимущественного характера от судебного пристава.

Конституционный суд разъяснил: прекращение производства по делу не снимает с органа самоуправления обязанность исполнить судебное требование, для чего органы власти должны передать им материальные ресурсы и финансы.

Различие при наказании за недекларирование товаров и наличных

Гражданин Олег Богданов* попытался ввезти в Россию четыре упаковки паркетной доски весом 49 кг и стоимостью €427 для личного пользования. Мужчина не задекларировал покупку, и паркет конфисковали, потому что беспощинно можно ввозить только 25 кг товаров. Богданова признали виновным по ст. 16.2 КоАП о недекларировании товаров.

Он оспорил эту норму, так как она предусматривает конфискацию всего товара, а не только сверх нормы. Это, на его взгляд, расходится со ст. 16.4 КоАП о недостоверном декларировании наличных. По ней штраф считается от суммы, превышающей количество денег, разрешенных для провоза без декларации.

КС разъяснил: различие в подходе учитывает универсальные свойства наличных денег, благодаря которым можно определить их стоимость.

Матери погибших призывников имеют право на выплаты с момента их гибели

Сын Елены Михеевой* был призывником и умер от военной травмы в 1995 году. Она не знала, что ей положены ежемесячные выплаты, и обратилась за ними только в 2021 году. С этого времени Центр предоставления мер социальной поддержки Минтруда и соцзащиты Чувашской Республики и назначил ей компенсацию. Михеева добивалась, чтобы ей выплатили деньги с 2012 года, когда вступил в силу закон «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат». Она узнала, что другие родители погибших призывников обратились за выплатами в Пенсионный фонд России в 2022 году и получили деньги с 2012 года.

Но суды ей отказали, сославшись на п. 18 Правил выплаты ежемесячной денежной компенсации членам семей военнослужащих. Согласно нему, компенсацию назначают со дня, когда на нее возникло право. Отказывая Михеевой, суды трактовали правила так, что право возникло со дня обращения за выплатами.

Конституционный суд проконсультировался с Минобороны и постановил: оспариваемый пункт можно трактовать только так, что право на выплату у родителей погибшего призывника возникает с момента гибели сына. А если он умер до 2012 года, то с 1 января 2012 года. Судебные акты с отказами Михеевой КС потребовал пересмотреть.

ФАС может признавать договоры недействительными без суда

ФАС признала недействительными положения договоров производителя напольных покрытий Tarkett с дистрибьюторами. Документы запрещали рекламировать и продавать линолеум других брендов. За нарушение договоренности продавцам грозил штраф от 500 000 руб. Ведомство выяснило, что доля Tarkett на рынке линолеума более 50%, и признало компанию виновной в нарушении антимонопольного законодательства.

Производитель оспорил это решение, но суды трех инстанций отклонили его иск. Тогда компания пожаловалась в КС на ст. 1033 ГК, которая позволяет ФАС без суда признавать положения договоров недействительными.

КС ответил, что обоснованность такого решения можно оспорить в судебном порядке, поэтому права производителя не нарушены.

Ипотека не лишает сирот права на жилищный сертификат

Таисия Румижанова* с 2014 года была в списке детей-сирот, которым надо дать жилье. В 2021 году она вышла замуж и родила. В 2022 году женщина вместе с мужем купила в ипотеку квартиру, использовав маткапитал. В том же году ей выдали сертификат на выплаты на жилье, но спустя несколько месяцев местный Минстрой признал его недействительным.

Румижанова обжаловала его приказ в суде. Сначала она выиграла дело, но апелляция и кассация отменили решение. По их мнению, заявительница теперь обеспечена жильем свыше учетной нормы и потеряла право на сертификат. Румижанова обжаловала положения нескольких законов, которые, по мнению судов, позволили исключить ее из списка сирот, которых надо обеспечить жильем.

КС разъяснил: покупка квартиры в ипотеку, которая еще не выплачена, не должна учитываться при определении уровня обеспеченности сирот жилой площадью. И тем более снимать с государство обязательство обеспечить их благоустроенной квартирой.

Акционеры равны в праве на дивиденды

Пять владельцев привилегированных акций «Ставропольского радиозавода „Сигнал“» попытались через суд взыскать с предприятия неосновательное обогащение. По мнению заявителей, завод его получил, когда по итогам девяти месяцев 2017 года выплатил дивиденды по обыкновенным акциям, но ничего не выплатил владельцам привилегированных.

Суды трех инстанций отказали истцам, сославшись на п. 5 ст. 32 закона «Об акционерных обществах», согласно которому выплата дивидендов — право, а не обязанность акционерного общества. Закон позволяет не выплачивать дивиденды владельцам привилегированных акций по итогам периода, за который их выплатили по обыкновенным акциям.

КС признал эту норму не соответствующей Конституции. Она не предусматривает эффективные способы защиты прав владельцев привилегированных акций, если компания нарушила требования закона об очередности распределения дивидендов.

Родственникам погибших обвиняемых не дадут геномную информацию

Андрей Бахтев* добивался продолжения производства по уголовному делу его умершего брата. Он хотел, чтобы того реабилитировали. В деле была информация о ДНК погибшего, и его Бахтев считал, что она сфальсифицирована. Он попытался получить информацию об обработке этих доказательств от Экспертно-криминалистического центра МВД России и следователей, но ему отказали.

Тогда он оспорил конституционность закона «О государственной геномной регистрации в РФ» и ст. 161 УПК, не позволяющие родственникам умерших подозреваемых или обвиняемых получить их данные из федеральной базы геномной информации.

КС напомнил, что разглашение таких данных может отрицательно повлиять на предварительное расследование других уголовных дел.

Почему нельзя допрашивать обвиняемых по видео из-за границы

Объявленный в розыск россиянин, который живет в Израиле, оспорил три статьи УПК, включая ст. 189.1 («Особенности проведения допроса путем использования систем видео-конференц-связи»). Его обвиняют в мошенничестве и организации преступного сообщества. По мнению заявителя, указанные нормы УПК ограничивают его права, так как не позволяют проводить допрос по видео.

Если разрешить такой метод допроса, то будет нарушен конституционный принцип равенства перед законом и судом, пояснил КС. К тому уже послабление поощряло бы уклонение от общения со следователями.

Сведения о коррупции могут быть гостайной

Сотрудница уголовно-исполнительной системы (УИС) Ольга Анисимова была осуждена по ст. 283 УК о разглашении гостайны. Она считает, что эта норма противоречит Конституции, так позволила привлечь ее к уголовной ответственности. Хотя она, по ее словам, действовала по закону о противодействии коррупции и пыталась помешать тому, чтобы должность в УИС занял человек, причастный к коррупции. Позже суд признал его виновным.

КС ответил, что сотрудники УИС не вправе разглашать секретную информацию о проведении оперативно-розыскной деятельности, чтобы противодействовать коррупции.

Возобновлять уголовное дело через год можно только по суду

Дмитрий Путилин был председателем межведомственной комиссии по признанию жилого помещения аварийным и подлежащим сносу или реконструкции. Комиссия принимала неправильные решения, и в отношении Путилина то возбуждали, то прекращали уголовное дело. В итоге суд признал его виновным (в чем, не уточняется). Путилин считает, что ч. 1 ст. 214 УПК об отмене прекращения уголовного дела противоречит Конституции, так как позволяет это делать без судебного решения.

КС напомнил, что УПК предусматривает, что отменять постановление о прекращении уголовного дела через год со дня его вынесения можно только на основе судебного решения.

**Имена и фамилии изменены*

Об обращениях в Конституционный Суд

Интерфакс

02.10.2025

КС РФ определит правила принудительного лицензирования ноу-хау на примере зарубежных высокотехнологичных лекарств

Конституционный суд РФ принял к рассмотрению жалобы фармацевтических компаний - американской Vertex Pharmaceuticals и российской "дочки" французской Sanofi - на применение статьи 1362 Гражданского кодекса о принудительном лицензировании ноу-хау, свидетельствует картотека суда. Заявители не ушли с российского рынка, продолжают поставки, в частности препарата от муковисцидоза Trikafta, но дочерняя структура уругвайской Adelice S.A. прибегла к иску о выдаче лицензии на патенты Vertex в судебном порядке для организации поставок в РФ дженерика Trilexa без каких-либо ограничений.

Vertex и Sanofi поставили перед КС РФ, в частности, вопросы о том, правильно ли поступили арбитражные суды, освобождая истца при равенстве сторон от предоставления всего необходимого комплекса аргументов, перекладывая бремя доказывания на ответчика, и может ли быть лицензия неограниченной. По мнению заявителей, подход судов в их деле создает условия, при которых права интеллектуальной собственности теряют свой исключительный характер, что компрометирует институт интеллектуальной собственности и сдерживает дальнейшие научные разработки. Они считают, что применение спорного пункта для предоставления принудительной лицензии должно быть возможно только для предотвращения злоупотреблений со стороны патентообладателя.

Спорная норма

Статья 1362 Гражданского кодекса устанавливает порядок принудительного предоставления в РФ в судебном порядке неисключительной лицензии на изобретение, промышленный образец и полезную модель. Первый пункт этой статьи, применение которого вызывает сомнение у заявителей, устанавливает, что если изобретение или промышленный образец не используется либо недостаточно используются патентообладателем в течение четырех лет со дня выдачи патента, а полезная модель - в течение трех лет, что приводит к

недостаточному предложению на рынке, то любое лицо, желающее и готовое использовать эти ноу-хау, в случае отказа владельца патента предоставить лицензию на их использование вправе обратиться в суд с иском к патентообладателю о принудительном лицензировании. В исковом требовании это лицо должно указать предлагаемые им условия предоставления лицензии.

Если патентообладатель не докажет, что упомянутая выше рыночная ситуация недостатка предложения с его стороны обусловлена уважительными причинами, суд принимает решение о принудительном лицензировании и его условиях. Суммарный размер платежей за такую лицензию должен быть установлен в решении суда не ниже цены лицензии, определяемой при сравнимых обстоятельствах, предписывает второй пункт этой статьи.

Оригинал и дженерик

В спор вовлечены американская биофармацевтическая корпорация Vertex Pharmaceuticals, АО "Санофи Россия" - российская дочерняя структура одноименной французской фармацевтической компании и ООО "Медицинская исследовательская компания "МИК", 90% в котором, согласно ЕГРЮЛ, принадлежит уругвайской Adelice S.A., 10% - швейцарской Genfa Global LB (Laboratoires Biopharmaceutiques) SA. Рассмотрению дела в КС РФ предшествовало разбирательство о принудительном лицензировании в арбитражных судах, где МИК выступала в качестве истца, Vertex - ответчика, "дочка" Sanofi - третьего лица.

Спор связан с импортом в Россию дженерика Trilexa, который, по информации на ее сайте, разработала Adelice S.A., а производит аргентинская Tuteur S.A.C.I.F.I.A. МИК начала его поставки после получения неисключительной лицензии на патенты Vertex, отправлявшей на отечественный рынок оригинальный препарат Trikafta. Эти лекарственные средства используются для лечения тяжелого генетического заболевания - муковисцидоза, при котором нарушается работа экзокринных желез, что приводит к закупорке дыхательных путей и пищеварительного тракта.

Trikafta зарегистрирована в США в 2019 году, эксклюзивным дистрибьютором на российской рынке является "Санофи Россия". В РФ препарат на момент начала спора зарегистрирован не был, импортировался по индивидуальным разрешениям Минздрава в количествах, необходимых конкретному пациенту, которому такое

лечение назначила врачебная комиссия или консилиум. Шли поставки через президентский фонд "Круг добра" (финансируется за счет повышенного НДС для граждан с доходами свыше 5 млн руб. в год, обеспечивает лечение детей дорогостоящими препаратами, незарегистрированными в РФ), а также во исполнение госконтрактов.

Желание лицензии

Летом 2022 года к Vertex и патентному поверенному "Городисский и партнеры", представляющему интересы американской компании, обратилась МИК, с предложением заключить договор с предоставлением неисключительной лицензии на использование в РФ изобретений, защищенных 12 патентами, выданными Vertex Pharmaceuticals в РФ в 2005-2021 годах. Российская компания писала, что у нее заключен договор с дистрибьютором иностранного производителя (наименования в материалах дела не приводятся), который производит лекарственный препарат, "эквивалентный" Trikafta (не называется), но без лицензии от американской компании законно ввозить его в Россию нельзя. Договор предлагалось заключить на два года с возможностью продления по соглашению сторон и вознаграждением лицензиара в 3% от стоимости импортируемых препаратов.

Объективного изложения ответа на это предложение в опубликованных материалах дела нет, но есть такой фрагмент с информацией от МИК: "5 августа 2022 года истцом (МИК - ИФ) было получен ответ на письмо не от ответчика (Vertex Pharmaceuticals - ИФ), а от юридической фирмы "Городисский и партнеры". (...) В ответе на письмо не указывается прямо на результаты рассмотрения ответчиком предложения о заключении лицензионного договора, а содержится якобы полученное от ответчика требование к истцу о предоставлении конфиденциальной информации о торговых операциях истца, которая якобы имеет отношение к перспективам рассмотрения предложения истца. Как следует из текста ответа на письмо, от имени ответчика не заявляются конкретных возражений в отношении объема вознаграждения и иных условий лицензионного договора; представитель ответчика указывает лишь на "несправедливость" предложенных условий. При этом он не указывает, в чем заключается их "несправедливость" и какие условия являются справедливыми". Насколько можно судить, Vertex

Pharmaceuticals запросила некую информацию у МИК, требующуюся для принятия решения о заключении договора.

МИК расценила отсутствие ответа непосредственно от американской компании как отказ в заключении лицензионного договора, что, по ее мнению, блокировало возможность для законного ввоза ее товаров на территорию РФ. В связи с этим, по мнению "дочки" уругвайской компании, у нее возникло право требовать выдачи принудительной лицензии "в связи с недостаточным использованием соответствующего изобретения" со стороны Vertex.

Последовало обращение в Арбитражный суд Москвы. "Стоимость одной упаковки "Трикафта" в России составляет более 20000 долларов США, что делает его приобретение крайне сложной задачей для большинства пациентов (...). Рыночная стоимость за упаковку лекарственного препарата истца по сравнению с "Трикафта" значительно ниже (порядка \$8150). Указанное обстоятельство позволит сделать лечение муковисцидоза доступным для более широкого круга пациентов, особенно в возрастной категории от 18 лет и старше. В перспективе истец рассматривает возможность государственной регистрации своего препарата в России с возможностью локализации производства этого лекарственного средства на территории Российской Федерации", - так, согласно материалам дела, МИК обосновывала свои требования.

Иск без доказательств

При рассмотрении исков о принудительном лицензировании ключевое значение имеет распределение бремени доказывания (правила, в соответствии с которыми та или иная сторона должна выдвигать аргументы в обоснование своей позиции, а другая их опровергать). Арбитражный суд Москвы исходил из того, что ММК должна доказать факт неиспользования или не достаточного использования изобретений Vertex, а также то, что "дочка" уругвайской компании желает и готов использовать соответствующее ноу-хау. Кроме того, МИК, по мнению первой инстанции, должна была доказать, что патенты, доступ к которым компания хотела получить, имеют отношения к препарату, который она собиралась ввозить, и к Trikafta.

Для внесения ясности в последний из трех этих элементов спора судья неоднократно предлагал сторонам рассмотреть вопрос о необходимости проведения по делу судебной патентоведческой

экспертизы. ММК против этого категорически возражал, юристы Vertex такого ходатайства не заявили, говорится в материалах первой инстанции. Правда, в своей жалобе в КС РФ (есть у "Интерфакса") говорится, что юристы американской компании просили провести такую экспертизу.

В итоге Арбитражный суд Москвы отклонил иск. "...Истцом не представлены доказательства готовности использования соответствующих изобретений (...). Истцом не представлены ни сведения о лекарственном средстве, которое истец намеревается ввозить в Россию, страна их регистрации, информация об их производителях, объемах, которые истец собирается ввозить. (...) Истцом не представлены какие-либо доказательства, позволяющие сделать вывод об относимости (...) патентов как к препарату, который истец намеревается ввозить в Россию, так и к оригинальному препарату ответчика "Трикафта". (...) Суд также отмечает, что в любом случае (...) истцом не выполнено обязательное требование пункта 1 статьи 1362 ГК РФ, не представлено надлежащих доказательств недостаточного использования, что является самостоятельным основанием для отказа в иске", - говорилось в решении суда.

Делает препарат недоступным для множества пациентов

"...Нельзя исключить частичного, или даже полного прекращения поставок "Трикафта" ответчиком или АО "Санофи Россия" (...). В силу эффекта санкций многие иностранные компании по разным политическим или логистическим причинам вынуждены приостанавливать или полностью прекращать поставку в Российскую Федерацию отдельных товаров", - такой аргумент ММК, согласно материалам дела, дополнительно предъявила в Девятом апелляционном арбитражном суде. Эта инстанция этот аргумент комментировать не стала, но и без него у нее нашлось достаточно аргументов для удовлетворения требований.

Апелляционный суд пришел к выводу, что первая инстанция недостаточно изучила фактические обстоятельства дела и неправильно распределила бремя доказывания.

Во-первых, вторая инстанция констатировала, что препаратов от муковисцидоза в России не хватает. "[За 2021-2022 годы] ответчик поставил на российский рынок "Трикафта" в количестве, достаточном для обеспечения годовой потребности примерно 90 пациентов в возрасте старше 18 лет - менее 8% от общего числа пациентов данной

возрастной группы, которым может быть назначен [данный] лекарственный препарат "Трикафта". Учтена была только эта возрастная группа, а 3950 (из 5042) упаковок, направленных через "Круг добра" на лечение детей учтены не были. Аргумент юристов Vertex, что до регистрации Trikafta (произведена 13 июня 2023 года) поставлялось столько препаратов, сколько прописывалось, не были приняты во внимание.

Зато апелляция сочла нужным отметить следующее: "Суд (...) принимает во внимание и то обстоятельство, что нехватка "Трикафта" и сложности в получении данного лекарственного препарата пациентами из России отмечены рядом российскими СМИ. С проблемой нехватки Трикафта сталкиваются не только российские пациенты, но и пациенты из других стран. Истец представил в материалы дела копию статьи "Препарат - настоящее "чудо" (так в тексте - ИФ), но нуждающиеся семьи не могут его получить", вышедшей в газете The New York Times. В статье отмечено, что ответчик существенно завышает стоимость Трикафта, что делает его недоступным для множества пациентов по всему миру".

Во-вторых, апелляция сочла, что ММК доказала свое желание и готовность использовать соответствующее ноу-хау. "Истцом также представлены сведения о лекарственном средстве, стране их регистрации, информация об их производителях, объемах, которые истец собирается ввозить, что раскрыто в безотзывной оферте компании Далита С.А. (Dalita SA - швейцарский дистрибьютор фармацевтической продукции - ИФ), направленной в адрес истца 20.02.2023, однако указанные доводы и доказательства остались без внимания суда первой инстанции", - говорится в постановлении второй инстанции.

Что касается относимости патентов, то апелляция решила, что бремя доказывания в данном случае лежит на Vertex, а она свою процессуальную обязанность не исполнила. "Именно на ответчике как правообладателе по патентам и производителе лекарственного препарата "Трикафта", лежит обязанность по доказыванию или опровержению факта относимости патентов к "Трикафта", поскольку ответчик обладает всей полнотой информации о том, какие из изобретений ответчика относятся к препарату, однако ответчиком соответствующая информация представлена не была", - говорится в постановлении.

Вышестоящие арбитражные инстанции, включая судей ВС РФ, согласились с апелляцией. Принудительное лицензирование было произведено. В настоящий момент в розницу в России можно купить и Trikafta, и Trilexa. Цены на оригинальный препарат и дженерик не сильно отличаются. Согласно информации на сайте artekamos.ru, например, в Москве Trikafta можно купить по цене от 896 тыс. руб. до 920 тыс. руб. за упаковку, Trilexa имеется за 850 тыс. руб.

Компрометация института интеллектуальной собственности

Теперь делом займется КС РФ. Vertex и Sanofi просят признать спорный пункт не соответствующим ряду статей Конституции РФ в той мере, в какой пункт по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой и судебным толкованием предполагает, во-первых, возможность освобождения истца по делу о принудительном лицензировании от бремени доказывания того, что патенты относятся как к товару правообладателя, так и к товару, с которым истец связывает свое желание и готовность использовать изобретение.

Во-вторых, возможность выводить за рамки предмета доказывания обстоятельства, связанные с объемом недостаточного использования и выносить решение о предоставлении принудительной лицензии без установления ее объема, который должен соответствовать количеству продукции, в отношении которой спрос не был удовлетворен патентообладателем. "Факт полного неиспользования изобретения и факт недостаточного использования изобретения не могут приводить к одинаковым правовым последствиям, а именно к предоставлению неограниченной по объему принудительной лицензии", - говорится в жалобе. В-третьих, возможность определять спрос путем установления общего количества пациентов с соответствующим диагнозом независимо от иных обстоятельств, свидетельствующих о реальной потребности в лекарственном препарате.

Подход судов, примененный в рассматриваемом деле, по мнению заявителей, в частности, противоречит статье 44 Конституции РФ, гарантирующей охрану интеллектуальной собственности. "При вышеуказанном подходе (...) охрана интеллектуальной собственности не только не гарантируется, но и создаются условия, при которых права интеллектуальной собственности теряют свой исключительный характер: любому заинтересованному лицу в отношении любого

изобретения, относящегося к лекарственному препарату, предоставляется право использовать это изобретение без согласия патентообладателя. Такой подход компрометирует институт интеллектуальной собственности и сдерживает дальнейшие научные разработки", - говорится в жалобе. Применение спорного пункта для предоставления принудительной лицензии должно быть возможно только для предотвращения злоупотреблений исключительными правами со стороны патентообладателя, считают заявители.

Аналогичные материалы: Право.ру, Фармацевтический вестник, Audit-it.ru, GxP News и др.

Росквартал

06.10.2025, 11:00, Ольга Шевлягина

Вопрос регистрации в апартаментах рассмотрит Конституционный Суд РФ

Конституционный Суд России принял к рассмотрению жалобу на отказ органов МВД и суда во временной регистрации семьи в апартаментах. Заявительница указала на то, что это несоблюдение принципа равенства и ограничение свободы выбора места жительства.

Апартаменты считаются нежилым помещением, и к проживающим в них гражданам не применяются положения ЖК РФ. Законодатели с 2021 года пытались решить ситуацию со статусом этих площадей, но проект НПА так и не был принят.

Приехавшая в Северную столицу семья планировала выполнить требование закона – зарегистрироваться по месту пребывания. Супруга подала соответствующие документы в МВД, но получила отказ, поскольку с мужем и детьми планировала жить у родственника в апартаментах. Ведомство указало, что это нежилое помещение и регистрироваться в нём можно только через администрацию гостиницы. Суды трёх инстанций поддержали решение МВД, сославшись на приказ от 31.12.2017 № 984 с правилами регистрационного учёта граждан (постановление Третьего КСОЮ от 24.01.2024 по делу № 88а-2692/2024). Верховный Суд России отказался пересматривать спор (от 14.10.2024 № 78-КАД24-23-К3).

Тогда истцы обратились в КС РФ с жалобой на нарушение ст. ст. 19, 27, 35 Конституции: принципа равенства – жители апартаментов не

могут в них зарегистрироваться, в отличие от граждан в квартирах и гостиницах; свободы выбора места жительства – государство мешает выбирать, где остановиться; право собственности – владельцы апартаментов не могут полноценно ими распоряжаться. Конституционный Суд России принял жалобу к рассмотрению: возможно, своим решением он сдвинет вопрос о статусе апартаментов с мёртвой точки, обязав законодателей устранить нарушения прав собственников таких площадей.

Ведомости

16.10.2025, 02:40, Полина Гриценко, Валерия Кузьменко, Яна Суринская

КС разберется в вопросе возврата товаров, приобретенных в интернете

Один из покупателей пожаловался на необходимость личного присутствия в магазине

Конституционный суд (КС) принял к рассмотрению жалобу жителя Мурманской области Петра Тишкина, который просит признать не соответствующими Конституции положения закона о защите прав потребителей, касающиеся условий возврата товаров, купленных дистанционным способом. "Ведомости" ознакомились с копией документа.

Заявитель в начале 2024 г. купил на сайте "Детского мира" детский комбинезон и получил его в пункте выдачи заказов в магазине "Пятерочка" в городе Кандалакше. Но он не подошел ему по потребительским свойствам, и он решил вернуть его магазину в тот же день. По закону о защите прав потребителей покупатель при дистанционной продаже может отказаться от товара в течение семи дней. Продавец, в свою очередь, обязан вернуть всю сумму в срок до 10 дней, исключая расходы на доставку.

"Детский мир" ответил Тишкину, что оформить возврат товара можно, только если он сам придет в ближайший магазин, указано в жалобе. Такое условие прописано в оферте интернет-магазина. Но ближайшие точки сети есть лишь в Апатитах и Мурманске, а до них от родного для истца села Алакертти 218 и 354 км соответственно. Транспортные расходы на то, чтобы добраться туда, сопоставимы со стоимостью товара (около 2000 руб.), пишет Тишкин. Таким образом,

требуя личного присутствия, "Детский мир" лишил его возможности вернуть товар, заключил автор жалобы. Он обратился в территориальный отдел Роспотребнадзора, требуя привлечь сеть к административной ответственности по ст. 14.8 КоАП (нарушение иных прав потребителей). Но ему отказали. Тогда Тишкин попытался оспорить этот отказ в Арбитражном суде Мурманской области, а затем в апелляционной и кассационной инстанции, но также безуспешно.

Суды ссылались на то, что закон прямо не прописывает место и способ возврата товара, пишет истец в своей жалобе. Но это, по его мнению, не дает продавцам право устанавливать их произвольно, особенно если такие условия невыполнимы или трудновыполнимы для части потребителей. Кроме того, Тишкин опасается, что теперь, основываясь на принятых по его иску судебных решениях, другие интернет-продавцы станут устанавливать заведомо неисполнимые для большинства граждан требования по возврату - условно, в удаленный офис во Владивостоке.

Поэтому он просит признать не соответствующими Конституции (ч. 1 и 2 ст. 19 и ч. 1 и 2 ст. 55) положения закона о защите прав потребителей, касающиеся условий дистанционной продажи и возврата товаров (п. 3 и 4 ст. 26.1). Эти пункты не должны позволять продавцу требовать для возврата товара личное присутствие покупателя, считает Тишкин. А также исключать возможность возврата через пересылку.

Представитель "Детского мира" сообщил "Ведомостям", что действующее законодательство обеспечивает баланс между удобством потребителя и реальными возможностями бизнеса. По его словам, возврат в магазине позволяет оперативно его оформить - без передачи персональных данных третьим лицам. Информацию обо всех деталях обмена и возврата клиенты получают перед покупкой, указывает он. При этом, по его словам, спорные вопросы "Детский мир" решает в пользу покупателя. Сейчас магазины обеспечивают возможность быстрой доставки до 84% населения страны, и эта доля растет, говорит собеседник "Ведомостей". Он также отмечает, что ограничение дистанционной торговли населенными пунктами с действующими розничными магазинами сети лишило бы часть потребителей возможности заказа детских товаров по доступным ценам. Требование "Детского мира" вернуть купленный онлайн товар лично и именно в магазин продавца - это "скорее нонсенс, чем норма", считает судебный

эксперт группы Veta Александр Терентьев. У продавца действительно есть право обязать покупателя вернуть товар по какому-то адресу, указывает он. Но по большей части, по его словам, продавцу по умолчанию все равно, присутствует покупатель лично или нет. А если товар куплен через маркетплейс, возврат обычно и делается через пункт выдачи заказов, отделение почты или курьерскую службу, отмечает Терентьев.

У одежного ритейлера Baon возврат можно сделать не только личным визитом, но и с помощью "Почты России", указывает его президент Илья Ярошенко. Аналогичные опции действуют у Factor (Zolla, Nice & Easy), рассказал директор по электронной коммерции ритейлера Андрей Лебединский. Кроме того, в ближайшее время Baon запустит услугу возврата товара и через курьерскую службу, добавляет Ярошенко. Такой подход - наличие нескольких вариантов - соответствует современным требованиям удобства покупателей, объясняет он. Конфликтные ситуации или попытки обмана со стороны покупателей при возврате почтовым отправлением возникают, признает Лебединский. Например, они пытаются переслать другой товар или ношеное изделие, могут его недоукомплектовать, перечисляет он. Но общее число подобных инцидентов, по его словам, незначительно.

Председатель Союза потребителей Российской Федерации Алексей Койтов считает жалобу Тишкина обоснованной. Он полагает, что если маркетплейс или интернет-магазин доставляет товары потребителю, то он должен обеспечить и возможность обратной доставки. Необходимость же личного присутствия представителя магазина и покупателя при возврате товара он называет абсурдной в контексте бесконтактной электронной торговли.

Старший юрист практики разрешения споров юридической фирмы "Косенков и Суворов" Артем Макаров не усматривает в случае Тишкина нарушения прав потребителя. Так, истец не говорит о том, что ему не были известны условия договора с "Детским миром", указывает юрист. По его словам, потребитель фактически пренебрег возможными личными неудобствами, которые могли у него возникнуть при необходимости вернуть приобретенный товар. У потребителя и сейчас есть широкий перечень инструментов для защиты своих прав, отмечает Макаров. Дополнительные гарантии, по

его словам, могут привести к еще большему перекосу законодательства о защите прав потребителя в пользу последнего.

Терентьев также сомневается, что КС признает положения закона неконституционными. Практика внесения изменений в федеральное законодательство через обжалование норм в КС, по его словам, в целом неэффективна. Но и изменение норм, если до этого дойдет, мало на что повлияет: ситуация, в которой оказался покупатель, не распространена широко, заключает он. В Роспотребнадзоре "Ведомостям" сообщили, что не могут прокомментировать запрос, не ознакомившись с полным текстом жалобы. Связаться с Тишкиным не удалось.

Ведомости

16.10.2025, 02:40, Юлия Малева, Яна Суринская

КС решит вопрос о действиях ТИК при назначении наблюдателя сразу на два участка

Сейчас законом не предусмотрен план реагирования в таких ситуациях

Конституционный суд (КС) проверит нормы закона «Об основных гарантиях избирательных прав», которые регламентируют порядок действий избирательной комиссии при назначении разными участниками выборов одного лица наблюдателем в двух избирательных комиссиях. С содержанием жалобы Евгения Боброва, оспаривающего п. 9 и п. 9.1 ст. 26, а также п. 4 ст. 30 закона о выборах, ознакомились «Ведомости».

В 2023 г. на выборах в совет депутатов Богородского муниципального округа (Московская обл.) Бобров с его согласия был назначен наблюдателем от кандидата в участковую избирательную комиссию (УИК) № 3891. В территориальной избирательной комиссии (ТИК) Ногинска список наблюдателей от кандидата приняли и выдали Боброву направление в избирком. Но в первый день голосования, 8 сентября, его не допустили на участок из-за того, что фамилии Боброва не было в списке наблюдателей. В ТИК это объяснили тем, что он был назначен наблюдателем на другой участок – № 1837 – от Российской партии пенсионеров за социальную справедливость в Московской области. «Я не давал никому своего согласия на назначение меня наблюдателем в УИК № 1837, а ТИК никаких

решений о недопуске меня наблюдателем в УИК № 3891 не принимала», – говорится в жалобе.

На вопрос о том, почему ни Боброва, ни кандидата не уведомили о «возникшей коллизии», председатель ТИК указала, что законодательство не обязывает ТИК заниматься уведомлением кандидатов и наблюдателей о проблемах с назначением. Они попросили председателя ТИК исправить ситуацию, на что последовал ответ: «Вам нужно, вы и исправляйтесь», сказано в документе.

Именно в этом и заключается правовая сложность: избирательным законодательством не предусмотрена обязанность ТИК устранять нарушения закона по вопросам назначения наблюдателей, обращает внимание заявитель. А потому и нет установленной процедуры действия ТИК, сроков и наступающих последствий при назначении одного и того же человека наблюдателем на разные участки.

Бобров в жалобе указывает, что «нарушение прав наблюдателей нарушает Конституцию, поскольку по своей конституционной природе институт выборов предполагает надлежащую форму реализации гражданских прав и права на участие в управлении делами государства через своих представителей» (ч. 1 ст. 32 Основного закона). Органы госвласти и местного самоуправления, продолжает он, обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, затрагивающими его права и свободы (ч. 2 ст. 24 Конституции).

Секретарь Центризбиркома Наталья Бударина, ответ которой приводится в тексте жалобы, указала, что «в случае назначения одного и того же лица наблюдателем в разные комиссии соответствующая комиссия должна провести проверку и в случае подтверждения данного факта принять меры по устранению нарушения законодательства».

«Неурегулированность обнаружившегося пробела ведет к самоуправлению должностных лиц», – резюмирует автор жалобы. Бобров даже предлагает решение: нужно установить, что при обнаружении факта назначения одного наблюдателя в две комиссии ТИК немедленно извещает заинтересованных лиц, выясняет обстоятельства случившегося, устраняет нарушения до первого дня голосования и признает одно из назначений наблюдателя в УИК недействительным.

Учитывая современные тенденции конституционного судопроизводства, следует ожидать разъяснения смысла норм федерального закона об основных гарантиях, говорит электоральный юрист Гарегин Митин. «Проблема здесь кроется в подходе избирательной комиссии, которая без должной осмотрительности допустила включение гражданина во второй список наблюдателей, представленный позднее. Налицо формальный подход правоприменителя к выполнению требований закона. Не уверен, что здесь есть предпосылки неконституционности», – сказал он «Ведомостям».

Zakon.ru

15.10.2025, Александр Крылов

Негативные тенденции судебной практики: выделение в отдельное производство требования об определении размера возмещения при изъятии имущества для госнужд

Правовое регулирование порядка изъятия недвижимости для государственных или муниципальных нужд основывается на ч. 3 ст. 35 Конституции РФ, согласно которой никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Пунктом 4 ст. 281 Гражданского кодекса РФ также установлено, что принудительное изъятие участка для государственных или муниципальных нужд допускается при условии предварительного и равноценного возмещения.

В соответствии с пунктом 6 статьи 279 ГК РФ сроки, размер возмещения и другие условия, на которых осуществляется изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд, определяются соглашением об изъятии земельного участка и расположенных на нем объектов недвижимости для государственных или муниципальных нужд (далее - соглашение об изъятии). В случае принудительного изъятия такие условия определяются судом.

Согласно пункту 2 статьи 56.11 ЗК РФ последствия изъятия недвижимости наступают только после предоставления возмещения.

Таким образом, законодательное регулирование процедуры изъятия недвижимости для государственных нужд исходит из того,

что право частной собственности на изымаемое имущество прекращается только после выплаты правообладателю предварительного (то есть, предшествующего изъятию) и равноценного (то есть, включающего рыночную стоимость объекта и размер причиняемых изъятием убытков) возмещения.

Именно предварительность и равноценность возмещения являются основополагающими признаками данного правового института, отличающие его от иных предусмотренных законом оснований принудительного прекращения права собственности (пункт 2 статьи 235 ГК РФ) и позволяющие сбалансировать публичные и частные интересы.

Незыблемость этих положений подчеркивает **Конституционный Суд**:

1. В силу Конституции Российской Федерации и исходя из общеправового принципа справедливости защита права собственности должна осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех участников гражданского оборота. Возможность принудительного изъятия имущества должна уравниваться неукоснительным соблюдением установленных Конституцией Российской Федерации гарантий неприкосновенности права собственности. В развитие предписаний Конституции Российской Федерации Гражданский кодекс Российской Федерации устанавливает, что за земельный участок, изымаемый для государственных или муниципальных нужд, его правообладателю предоставляется возмещение, которое должно быть предварительным и равноценным и в размер которого для собственника земельного участка включаются рыночная стоимость участка и убытки, причиненные его изъятием (пункты 1, 2 и 4 статьи 281). При этом сроки, размер возмещения и другие условия, на которых осуществляется изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд, определяются соглашением об изъятии земельного участка и расположенных на нем объектов недвижимости для государственных или муниципальных нужд; в случае принудительного изъятия такие условия определяются судом (пункт 6 статьи 279).

2. Конституция Российской Федерации допускает ограничение прав и свобод, в том числе права частной собственности на землю,

федеральным законом - в целях и в той мере, в какой это необходимо для защиты конституционно значимых ценностей (статья 55, часть 3), и как специальный случай такого ограничения предусматривает принудительное отчуждение имущества для государственных нужд, которое может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения и не иначе как по решению суда (статья 35, часть 3). Как указал Конституционный Суд, публичные интересы, перечисленные в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, могут оправдать правовые ограничения, если эти ограничения отвечают требованиям справедливости, являются адекватными, пропорциональными и соразмерными; приведенные конституционные положения допускают изъятие имущества в публичных целях при обязательном установлении справедливой, соразмерной компенсации, обеспечивающей баланс публичных и частных интересов.

Между тем, в судебной практике складывается негативная тенденция раздельного рассмотрения собственно требования о принудительном изъятии и требования об определении размера возмещения.

Предпосылки к ее распространению видятся в установлении в п. 12 ст. 10 ФЗ N 43 особого правила, согласно которому наличие судебного спора по иску правообладателя об оспаривании оценки не является препятствием для принятия судебного акта о принудительном изъятии недвижимого имущества.

Оставляя «за скобками» оценку правильности правоприменения данной нормы, она распространяется только на так называемые новые территории Москвы (два административных округа – Новомосковский и Троицкий, которые были присоединены к Москве в 2012 г.)

На практике это зачастую приводит к разделению собственно требования об изъятии и требования об определении размера возмещения за изъятие. В результате решением по первому делу суд «санкционирует» изъятие имущества в пользу государства с выплатой правообладателю «предварительного» возмещения в размере досудебной оценки, а по второму делу проводится судебная оценочная экспертиза, на основании которой судом определяется окончательный размер возмещения за изъятие.

Принимая во внимание, что решением суда по делу N А40-192629/2023 установлена сумма компенсации в размере 175 810 050

руб., суды пришли к выводу, что решение по настоящему делу является основанием для доплаты АО "ВИТ" денежных средств в размере 230 839 946 руб., составляющих разницу между суммой в размере 175 810 050 руб., установленной по делу N А40-192629/2023, и суммой возмещения 406 649 996 руб., определенной на основании заключения эксперта, полученного в рамках проведения судебно-оценочной экспертизы при рассмотрении настоящего дела.

Такая практика, несмотря на отсутствие нормативного основания, получила распространение и в других субъектах (см., например, судебные акты по делам А21-7266/2015, А32-40140/2017, А41-14137/2023, А66-5385/2024).

Рассмотрение в рамках отдельного производства вопроса об определении размера возмещения за изъятие, во-первых, прямо противоречит вышеприведенным законодательным нормам и, во-вторых, нарушает экономические права собственника земельного участка.

Мотивом для такого ущемления правообладателей недвижимости, как правило, является ссылка на приоритет публичных интересов. Однако применение такого аргумента должно основываться исключительно на нормах законодательства, которое бы предусматривало случаи, когда допускается изъятие недвижимости для государственных или муниципальных нужд без предоставления правообладателю предварительного и равноценного возмещения.

Такой «прецедент искажения» судами конституционного содержания института изъятия для государственных нужд является, по моему мнению, опасным, нарушающим действующий порядок изъятия, подрывающим конституционные основы частной собственности, доверие общества к правовой системе и действиям государственных органов, снижает предпринимательскую активность.

Пресечение распространения такой практики представляется возможным только на уровне Конституционного суда.

На данный момент мной подана жалоба на нарушение конституционных прав и свобод моего доверителя пунктом 6 статьи 279, пунктом 4 статьи 281 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 56.11 Земельного кодекса Российской Федерации в той мере, в которой эти положения по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают изъятие недвижимости, находящейся в частной собственности, для

государственных или муниципальных нужд без предоставления правообладателю такой недвижимости гарантированного предварительного и равноценного возмещения.

О результатах рассмотрения данной жалобы Конституционным судом обязательно расскажу читателям в следующих публикациях.

Ведомости

17.10.2025, 02:51, Яна Суринская

Конституционный суд изучит вопрос депутатского конфликта интересов

Поводом станет запрос заксобрания Челябинской области: его бывшего депутата Константина Струкова лишили активов

Заксобрание Челябинской области подготовило запрос в **Конституционный суд (КС)**: в нем депутаты просят проверить нормы законов о противодействии коррупции и о местном самоуправлении (МСУ). Документ (есть в распоряжении «Ведомостей») начинается достаточно нестандартно: «Законодательное собрание Челябинской области, призванное на государственном уровне высоконравственно представлять народ и во всем служить его интересам, столкнулось в своей практике с чрезвычайной ситуацией». В частности, «череда происшествий дискредитирует в глазах жителей области законодательную власть, ставит под сомнение ее легитимность и способность исполнять возложенные на нее обязанности, в том числе по искоренению коррупции в своих рядах».

Жалоба принята к рассмотрению. Заксобрание не устраивает то, что в некоторых случаях депутат несет ответственность за неустраненный им конфликт интересов, а в других – нет. В качестве примеров они противопоставляют два случая.

В одном из них депутат понес ответственность в виде обращения всех активов в казну государства. Речь идет о громкой судебной истории с теперь уже бывшим владельцем «Южуралзолота» Константином Струковым, который был вице-спикером заксобрания Челябинской области (не стал переизбираться на сентябрьских выборах). В середине июля Советский районный суд Челябинска удовлетворил соответствующий иск Генпрокуратуры. Претензии к активам Струкова возникли из-за того, что он, будучи депутатом, имел возможность вводить такое нормативное регулирование, которое было

выгодно бизнес-интересам подконтрольных ему коммерческих организаций, а не общественным нуждам.

В результате Струков, как отмечали правоохранители, фактически монополизировал стратегическую отрасль по добыче золота в Уральском и других федеральных округах, писали ранее «Ведомости».

Во втором случае обнаруженный конфликт интересов остался без последствий. По обращению прокурора в мае 2024 г. депутат Миасского городского округа Анастасия Захарова в судебном порядке была лишена мандата. Иск был подан из-за того, что среди тех, кому депутаты присвоили звание «Почетный гражданин города Миасса», был и родственник одного из них, а мер по урегулированию возникшего конфликта интересов принято не было. Это звание предусматривает материальные привилегии гражданину и его семье. В июле же 2025 г. Верховный суд (ВС) отменил это решение о лишении мандата. А судебная коллегия ВС по административным делам пришла к выводу, что раз решение о присвоении звания принималось всем представительным органом – собранием депутатов – тайным голосованием, то голос Захаровой не был решающим.

Получается, в законах присутствует правовая неопределенность в вопросе об обязанности депутатов принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов при осуществлении ими должностных полномочий, в том числе при принятии коллегиальных решений на заседаниях, а также в вопросе привлечения их к ответственности, говорится в запросе в КС. Челябинские депутаты просят проверить, создают ли нормы законов о МСУ и противодействии коррупции правовую неопределенность в вопросе обязанности депутатов принимать меры по предотвращению конфликта интересов в том числе при принятии коллегиальных решений.

Как заявил «Ведомостям» спикер заксобрания Челябинской области Олег Гербер, голосование коллегиальных органов в условиях возможного конфликта интересов – тема, которая до конца не урегулирована. Например, депутат может уведомить соответствующую комиссию о конфликте интересов и она может ему рекомендовать воздержаться от голосования. Но непонятно, как быть с кворумом, если таких депутатов наберется много, рассуждает Гербер.

«Можно ли исключить из кворума таких депутатов и принять решение? Пока мы живем в логике, что нет», – рассуждает челябинский депутат. Гербер уточнил, что особенно актуален этот вопрос для представительных органов МСУ с небольшим численным составом. «Это проблема. Но ее точно нельзя решать путем освобождения от ответственности за конфликт только из-за принципа коллегиального принятия решения», – заключил он.

По сути, уральские депутаты ставят вопрос: а может ли депутат нести персональную ответственность за принятые парламентом решения, при том что голосования в коллегиальном органе могут быть тайными, отмечает руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский. Кроме того, продолжает он, существует индемнитет – недопущение привлечения членов представительного органа за выраженный голос в рамках заседания парламента.

Лукавство запроса челябинцев в том, что в нем не указаны прямые противоречия в законе, лишь указаны различия практики применения антикоррупционных норм в разных ситуациях, подтверждает политюрист Олег Захаров. Но по-другому и быть не может, это никак нельзя подвести под дискриминационное регулирование, когда одни и те же факты и обстоятельства могут привести к разным правовым последствиям, считает он.

Захаров пояснил, что региональный парламент пытается убедить КС в том, что лоббирование бизнеса, т. е. совмещение коммерческой деятельности с депутатством, и личная заинтересованность депутата в исходе голосования по тому или иному вопросу – равнозначные вещи коррупционного порядка, которые должны влечь одинаковую ответственность. Но в практике ВС эти ситуации рассматриваются как разные по своей правовой природе и юридическим последствиям, обращает внимание эксперт.

Заявитель, по его мнению, прав в том, что такой подход не закреплён напрямую в законе, хотя в целом судебная практика его придерживается.

Закон о коррупции формализует ситуацию: депутат не может быть исключением и обязан избегать конфликта интересов независимо от того, приведет ли его голосование к определенному результату, подчеркивает адвокат и кандидат юридических наук Евгений Кронов. Факт нарушения важен сам по себе, а не его последствия. «Есть

надежда, что позитивным исходом данного дела станет появление постановления КС, закрепляющего, а не отменяющего дифференцированный подход к оценке коррупционности личной заинтересованности депутатов, и последние не будут лишены права голоса при решении вопросов, прямо или косвенно их касающихся, ведь иное ограничило бы свободу парламентаризма и принцип депутатской неприкосновенности», – соглашается Захаров.

Адвокатская газета

16.10.2025, Анжела Арстанова

КС рассмотрит жалобу на отказ в судебной защите лицам, не сообщившим государству о цифровой валюте

В жалобе отмечается, что конституционное право на судебную защиту является безусловным и не может зависеть от исполнения административно-регламентных обязательств по информированию госорганов об обладании имуществом и совершении сделок с ним

В комментарии «АГ» адвокат заявителя жалобы подчеркнул, что оспариваемая норма ставит владельцев цифровой валюты в неравное положение с остальными собственниками какого-либо имущества. Эксперты «АГ» считают, что обеспечение прозрачности оборота цифровых активов и налогового контроля является значимой задачей государства, однако ограничение доступа к правосудию не может служить средством ее реализации. В ФПА РФ отметили, что законоположение, отказывающее в судебной защите лицам, незадекларировавшим свое владение цифровой валютой, носит очевидно дискриминационный характер и ограничивает права собственности этих лиц.

Как стало известно «АГ», Конституционный Суд принял к рассмотрению жалобу адвоката, поданную в интересах его доверителя, на ч. 6 ст. 14 Закона о цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ.

Решением Савеловского районного суда г. Москвы от 13 ноября 2023 г. Дмитрию Тимченко было отказано в удовлетворении исковых требований, предъявленных к Николаю Шумакову о возвращении цифровой валюты. Основанием для отказа явился довод суда о нарушении Дмитрием Тимченко требования об информировании

государства о факте обладания и приобретения цифровой валюты и сделках с ней, что в соответствии с положением ч. 6 ст. 14 Закона о ЦФА влечет за собой отказ в судебной защите требований, связанных с цифровой валютой. Данный вывод был поддержан вышестоящими инстанциями, а ВС РФ отказал в рассмотрении кассационной жалобы.

Представитель истца, управляющий партнер АБ Right Side Марат Аманлиев подал жалобу в КС РФ (есть у «АГ»), в которой указал, что ч. 6 ст. 14 Закона о ЦФА противоречит Конституции ввиду того, что вводит неравенство между правовым регулированием судебной защиты требований собственников, связанных с обладанием цифровой валютой, перед другими собственниками любого иного имущества; лишает правовой охраны частную собственность в отношении собственников цифровой валюты, поскольку право частной собственности неразрывно связано с судебной защитой собственности.

В жалобе отмечено, что формулировка нормы права «подлежит судебной защите только при условии информирования о фактах обладания цифровой валютой» является антиконституционным проявлением бесосновательного ограничения фундаментального конституционного права на судебную защиту, поскольку вводит некоторые обстоятельства и условия, только при соблюдении которых лицо может рассчитывать на возможность реализации конституционного права на судебную защиту, тогда как конституционное право на судебную защиту является безусловным и не может ставиться в зависимость от исполнения каких-либо административно-регламентных обязательств по информированию органов государственной власти об обладании имуществом и совершении сделок с ним.

Отдельно адвокат обратил внимание КС на то, что требование об информировании государства о фактах обладания цифровой валютой невыполнимо в настоящий момент времени ввиду отсутствия утвержденного ФНС России, Правительством РФ и ЦБ РФ порядка такого информирования, «установленного законодательством Российской Федерации о налогах и сборах». Кроме того, в отсутствие установленного порядка информирования государства о фактах обладания цифровой валютой и совершения гражданско-правовых сделок или операций с ней, установленного законодательством РФ о налогах и сборах, не обеспечивается сохранение налоговой тайны, установленной ст. 102 НК, в отношении лиц, обладающих цифровой

валютой и сообщивших о таком факте обладания, поясняется в жалобе.

Как указал Марат Аманлиев, цифровая валюта является единственным видом имущества в российском законодательстве, требования, связанные с обладанием которой подлежат судебной защите только при соответствующем условии. Он также подчеркнул, что пояснительная записка к законопроекту, когда Закон о ЦФА только вносился на рассмотрение в Госдуму, не содержит каких-либо пояснений, как неинформирование о фактах обладания цифровой валютой и совершения гражданско-правовых сделок с ней ставит под угрозу основы конституционного строя, нравственность, здоровье, права и законные интересы других лиц, обеспечение обороны страны и безопасность государства.

В жалобе подчеркивается, что в рамках действующего российского законодательства существуют единственный случай, обстоятельство и условие, при котором требования лиц не подлежат судебной защите, – злоупотребление правом. Даже при установлении недобросовестности действий лица, предъявившего свое требование к судебной защите, оно может быть лишено такой судебной защиты лишь частично, и в каждом конкретном случае это решается судом. Неинформирование же госорганов о фактах обладания цифровой валютой не может рассматриваться как действие с намерением причинить вред другому лицу, действием в обход закона с противоправной целью и заведомо недобросовестным осуществлением гражданских прав как таковым.

Кроме того, адвокат подчеркнул, что в текущих экономических реалиях, когда Россия оказалась под давлением 7116 санкций, именно владельцы цифровой валюты стали непосредственными участниками внешнеэкономической деятельности, чья ликвидность в цифровой валюте позволяет экономике РФ функционировать непрерывно, обеспечивая взаиморасчеты бизнеса различного уровня – от мелкого и среднего до крупнейших холдингов. С учетом значимости цифровой валюты в текущих экономических реалиях судебная защита требований лиц, связанных с обладанием цифровой валютой, должна быть безусловной, считает заявитель.

В сентябре Конституционный Суд принял данную жалобу к рассмотрению.

В комментарии «АГ» Марат Аманлиев отметил, что Конституция РФ в равной степени гарантирует право собственности, право на судебную защиту и равенство всех перед законом. Иными словами, нет менее защищенных Конституцией владельцев одного имущества по сравнению с другими собственниками имущества. Как пояснил адвокат, в 2020 г. Законом о ЦФА цифровую валюту признали имуществом и отнесли к объектам гражданских прав. Вместе с тем, подчеркнул он, законодатель ввел ограничение права на судебную защиту требований владельцев цифровой валюты только в случае, если они информировали государство о фактах обладания цифровой валютой и совершения сделок и транзакций с ней.

«Ни один вид имущества в России не урегулирован так в части судебной защиты. Человеку не нужно информировать государство о покупке автомобиля, стула, стола, одежды, чтобы впоследствии рассчитывать на предоставление судебной защиты на это имущество. Такой подход антиконституционен сам по себе, поскольку ставит владельцев цифровой валюты в неравное положение с остальными собственниками какого-либо имущества. Кроме того, не принят тот самый порядок, согласно которому необходимо информировать государство о фактах обладания цифровой валютой и совершения транзакций и сделок с ней. Гражданин не сможет исполнить это требование, даже если очень захочет, чтобы получить судебную защиту своих прав на цифровую валюту», – прокомментировал адвокат.

Марат Аманлиев полагает, что правовое регулирование судебной защиты прав на цифровую валюту должно быть приведено в соответствие с Конституцией, т.е. оспариваемая норма должна быть признана недействующей с момента принятия, и все дела, по которым истцы получили отказ в судебной защите, должны быть пересмотрены. Адвокат подчеркнул, что право на судебную защиту – важнейшее из гарантированных Конституцией прав и оно не подлежит умалению ни в каком проявлении. Конституционные права могут ограничиваться федеральными законами, но только в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, добавил Марат Аманлиев.

«Если законодатель как-то хочет регулировать вопросы информирования о фактах обладания цифровой валютой, то речь

может идти только об установлении ответственности за неинформирование, будь то административный штраф или уголовное преследование. Но ограничение права на судебную защиту прав в отношении цифровой валюты откровенно противоречит Конституции и является избыточным, суровым и несопоставимым. Полагаю, такое регулирование можно даже назвать отечественным правовым “ноу-хау”, поскольку оно является уникальным в своем роде», – полагает адвокат.

Адвокат КА «Хмыров, Валявский и Партнеры» Никита Карпович считает жалобу обоснованной и поддерживает данное обращение: «Конституционному Суду действительно стоит проверить соответствие оспариваемой нормы Конституции РФ, поскольку сложившаяся правоприменительная практика демонстрирует противоречие между принципом безусловного права на судебную защиту и ограничениями, введенными Законом о ЦФА».

Никита Карпович отметил: из материалов дела следует, что именно ссылка на ч. 6 ст. 14 Закона о ЦФА послужила основанием для отказа в судебной защите требований истца, связанных с владением цифровой валютой. При этом истец представил суду документ, подтверждающий законность приобретения цифрового актива, – договор купли-продажи цифровой валюты. Адвокат обратил внимание, что суд не установил противоправность владения, однако все равно отказал в защите, сославшись исключительно на отсутствие уведомления налоговых органов. Более того, в решении суда не установлено и не исследовано, куда именно делась цифровая валюта в размере 1000 USDT, переданная ответчику, что оставило ключевой факт без правовой оценки и породило сомнения в полноте рассмотрения дела.

«Безусловно, обеспечение прозрачности оборота цифровых активов и налогового контроля является значимой задачей государства, однако ограничение доступа к правосудию не может служить средством ее реализации. Порядок информирования о владении цифровой валютой до настоящего времени не урегулирован, и фактически исполнить такую обязанность невозможно. В результате владельцы цифровых активов оказываются в состоянии правовой неопределенности и поражения в правах по сравнению с иными собственниками имущества. Если законодательная конструкция действительно ущемляет конституционные права граждан,

противоречие должно быть устранено, а гарантии судебной защиты восстановлены в полном объеме», – считает Никита Карпович.

Председатель Совета МКА «Андреев, Каганский, Гузенко и Партнеры» Андрей Андреев подчеркнул, что проблема, поднятая в жалобе, представляет значительный интерес и является крайне актуальной. Он указал, что на сегодняшний день цифровая валюта фактически выступает новым видом имущества, участвующим в гражданском обороте, однако правовой режим ее защиты пока остается фрагментарным и противоречивым. По мнению эксперта, оспариваемая норма фактически ставит возможность судебной защиты в зависимость от исполнения обязанности по уведомлению государства, что вызывает вопросы с точки зрения принципов равенства перед законом и безусловного характера права на судебную защиту, закрепленного в ст. 46 Конституции РФ. «В современных экономических условиях, когда цифровые активы активно используются в хозяйственной деятельности, подобное ограничение может привести к правовой неопределенности и неравенству в защите имущественных интересов граждан. Поэтому рассмотрение данной жалобы КС РФ будет своевременным шагом, способным прояснить конституционно-правовые границы регулирования цифровых активов и укрепить гарантии прав владельцев цифровой валюты», – полагает адвокат.

Советник ФПА РФ – руководитель цифровой трансформации адвокатуры России Елена Авакян считает, что положение Закона о ЦФА, отказывающее в судебной защите лицам, незадекларировавшим свое владение цифровой валютой, носит очевидно дискриминационный характер и ограничивает права собственности этих лиц. Однако, заметила она, очевидны и причины такого регулирования: не имея возможности каким-либо образом контролировать процесс возникновения, переход прав и подтверждение «владения» криптовалютой, монетарные власти применили к ней те же стандарты, что и к обязательствам, вытекающим из игр и пари. «Предполагалось, что это позволит государству уклониться от необходимости формировать правовое регулирование для отношений, возникающих вне его юрисдикции, в космополитичном, надмирном пространстве публичных трансграничных блокчейнов», – пояснила эксперт.

Елена Авакян полагает, что отсутствие порядка декларирования связано с невозможностью предусмотреть механизм верификации задекларированной информации со стороны государства – в публичном блокчейне нет лица, обязанного отвечать на запросы и подтверждать подлинность сообщенных заявителем сведений. «Отсутствие судебной защиты приводит в тому, что никакие обязательства по сделкам не обеспечиваются принудительной силой государства, а значит, добросовестность сторон является единственной гарантией исполнения сделок (за исключением сделок, исполняемых платформами на условиях поставки против платежа), что приводит к несоразмерным рискам утраты имущества, нестабильности гражданского оборота и незащищенности собственников криптовалют перед мошенничеством», – резюмировала советник ФПА.

РАПСИ

17.10.2025, Михаил Телехов

Конституционный суд обсудит нормы, дающие право предъявлять претензии РЖД

Конституционный суд (КС) РФ обсудит во вторник, 21 октября, в открытом заседании нормы, дающие право предъявлять претензии РЖД в случаях недостачи или повреждения груза. Об этом сообщили в пресс-службе КС РФ.

Как следует из материалов дела, ООО «Торговый дом ММК» с 2008 года реализует продукцию группы компаний ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат». В соответствии с договором поставки и дополнительным соглашением между предприятиями право собственности на продукцию переходит к торговому дому от комбината в момент передачи товара перевозчику, которым является ОАО «РЖД». При этом по договору перевозки грузоотправителем является комбинат, а получателем груза обозначено другое лицо, и это не торговый дом.

В январе и феврале 2022 года комбинат продал торговому дому 134 тысячи килограммов листовой стали, общий вес которой составил более 134 тонн. В ходе первой транспортировки на станции Инская Западно-Сибирской железной дороги перевозчик выявил недостачу груза в размере около 3,5 тонны, а в феврале недостача 7,7 тонны была обнаружена на станции Барнаул.

Поскольку право собственности на груз перешло торговому дому, он в претензионном порядке обратился к РЖД с требованием о взыскании с железнодорожной транспортной компании убытков в размере общей стоимости утраченного в пути следования груза на сумму более миллиона рублей. Однако данная претензия осталась без удовлетворения, и торговый дом обратился в арбитражный суд. В ходе рассмотрения дела было установлено, что правом на предъявление претензий и исков, связанных с осуществлением перевозок грузов железными дорогами, в число которых входят только грузоотправители и грузополучатели, а «Торговый дом ММК» к ним не относится. Поэтому оснований для удовлетворения заявленных требований суд не нашел. Вышестоящие инстанции согласились с такой позицией.

Тогда торговый дом обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность норм, на которые опирались суды, отказывая компании в удовлетворении иска, а именно пункта 2 статьи 797 Гражданского кодекса РФ и статьи 120 Устава железнодорожного транспорта РФ.

По мнению заявителя, в соответствии с нормами Гражданского кодекса РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза после его принятия к перевозке и до выдачи грузополучателю. При этом положения Устава наделяют правом предъявлять претензии в случаях недостачи или повреждения груза только грузоотправителей и грузополучателей. В итоге на практике покупатель, не указанный в качестве получателя товара, доставляемого железнодорожным транспортом, оказывается в неопределенной ситуации в вопросе защиты права собственности.

ПРОбанкротство

24.10.2025

КС даст оценку норме ГК о безусловном досрочном исполнении при реорганизации

Конституционный Суд РФ рассмотрит жалобу «ФСК ЕЭС» на норму Гражданского кодекса, позволяющую кредиторам требовать досрочного исполнения обязательств при реорганизации должника без оценки фактических рисков.

Конституционный Суд РФ принял к рассмотрению жалобу ПАО «Федеральная сетевая компания – Россети» («ФСК ЕЭС») на нарушение его конституционных прав п. 2 ст. 60 Гражданского кодекса РФ (удовлетворение требований кредитора о досрочном исполнении обязательств на основании факта реорганизации юридического лица без оценки рисков неисполнения обязательств).

По словам председателя Банкротного клуба Олега Зайцева, обратившего внимание на жалобу в своем Telegram-канале «Shokobear (Олег Зайцев о банкротстве)», «наконец-то (возможно) решится застарелый вопрос о том, можно ли защищаться от требования о досрочном исполнении о реорганизации, доказывая, что фактически права кредитора не пострадают».

Почему это важно

Рассмотрение Конституционным Судом РФ жалобы ПАО «ФСК ЕЭС» на п. 2 ст. 60 Гражданского кодекса РФ имеет серьезное значение для всей правоприменительной и корпоративной практики, отметила Елена Гладышева, адвокат, управляющий партнер Адвокатского бюро «РИ-консалтинг».

По ее словам, указанная норма в настоящем случае предоставляет кредитору право требовать досрочного исполнения обязательств при любой реорганизации должника, независимо от того, существует ли реальный риск их неисполнения. Такая конструкция фактически приравнивает сам факт реорганизации к угрозе неплатежеспособности, что нарушает принцип равенства сторон в обязательстве и создает почву для множества злоупотреблений со стороны кредиторов даже в тех случаях, когда реорганизация не носит негативного характера для юридического лица.

На практике же, указала она, кредиторы используют данную норму как инструмент давления, добываясь досрочного возврата средств или изменения условий договоров без объективных на то оснований, что существенно ущемляет в правах юридическое лицо, проходящее процедуру реорганизации, даже с учетом правопреемства по всем договорам этого лица. Это, в свою очередь, осложняет проведение законных корпоративных преобразований, направленных, например, на оптимизацию структуры холдинга или повышение управляемости бизнеса.

При этом реорганизация, пояснила Елена Гладышева, далеко не всегда ухудшает финансовое положение должника, а напротив,

зачастую преследует цель повышения эффективности и прозрачности корпоративных процессов. Проблема заключается в отсутствии законодательного механизма оценки фактических рисков, связанных с реорганизацией, что делает применение п. 2 ст. 60 ГК РФ формальным и несоразмерным по последствиям.

Елена Гладышева, адвокат, управляющий партнер Адвокатское бюро «РИ-консалтинг»:

«Рассмотрение данного вопроса Конституционным Судом РФ может привести к уточнению критериев, при которых кредитор вправе требовать досрочного исполнения обязательства, исходя из реальной угрозы его нарушения, а не при наличии проведения процедуры реорганизации юридического лица. В случае признания нормы неконституционной, КС РФ может выработать более сбалансированный подход, обеспечивающий защиту как прав кредиторов, так и интересов участников хозяйственного оборота и холдингов. Итоговое решение КС РФ способно изменить практику применения ст. 60 ГК РФ и определить новые стандарты добросовестности при корпоративных реорганизациях. Оно станет важным ориентиром для судов, корпоративных юристов и всех участников делового оборота, формируя более устойчивое и предсказуемое положение участников оборота».

Рассмотрение Конституционным Судом РФ жалобы ПАО «ФСК Россети» на соответствие Конституции РФ положений п. 2 ст. 60 ГК РФ может разрешить длительный спор компании с владельцами облигаций о досрочном погашении ценных бумаг в связи с реорганизацией юридического лица, констатировала Мария Агеева, партнер Юридической компании Legal solutions.

Реорганизация ПАО «ФСК ЕЭС» в 2022 г., в рамках которой к обществу присоединились ПАО «Российские сети», АО «Дальневосточная энергетическая управляющая компания – ЕНЭС», ОАО «Томские магистральные сети» и АО «Кубанские магистральные сети», продолжила она, повлекла предъявление владельцами облигаций требований о досрочном погашении биржевых облигаций.

Несмотря на то что спор дошел до Верховного Суда РФ, в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам было отказано. Суды различных инстанций последовательно приходят к выводу о допустимости предъявления требований о досрочном погашении облигаций при реорганизации, при этом финансовое

положение эмитента после реорганизации не имеет правового значения, уточнила она.

Действующая редакция ст. 60 ГК РФ предоставляет кредиторам, включая владельцев облигаций, право требовать в судебном порядке досрочного исполнения обязательств либо получения независимой безотзывной банковской гарантии при реорганизации юридического лица. В контексте применения положений п. 2 ст. 60 ГК РФ значимой, по словам Марии Агеевой, является правовая позиция Президиума ВАС РФ, выраженная в постановлении от 28 мая 2013 г. № 16246/12 по делу № А56-65460/2011.

Суд указал, что данные нормы применяются в равной мере ко всем кредиторам, включая тех, срок исполнения обязательств перед которыми еще не наступил. Создание неравного положения кредиторов в зависимости от наступления срока исполнения обязательств противоречило бы основным началам гражданского законодательства, пояснила Мария Агеева.

Кроме того, напомнила она, Конституционный Суд РФ ранее проверял на соответствие Конституции РФ положения ст. 60 и ст. 165.1 ГК РФ, п. 5 ст. 51 Закона об ООО и п. 20.17 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений (определение от 30 ноября 2023 г. № 3085-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Балаяна В.Л.»). Конституционный Суд РФ указал, что гарантии прав кредиторов, предусмотренные ст. 60 ГК РФ, направлены на поддержание стабильности и предсказуемости гражданского оборота и обеспечивают баланс интересов кредитора и должника.

Мария Агеева, партнер Юридическая компания Legal solutions:

«Признание п. 2 ст. 60 ГК РФ не соответствующим Конституции РФ полностью лишило бы смысла гарантии защиты прав и интересов кредиторов реорганизуемого юридического лица как безусловного права на получение удовлетворения требований. Учитывая изложенное, а также необходимость сохранения стабильности гражданского оборота, представляется, что в удовлетворении жалобы ПАО «ФСК Россети» будет отказано».

Коммерсантъ

31.10.2025, 09:00, Александр Воронов

Суррогатных детей проверяют на конституционность

Бывший вице-спикер парламента Филиппин оспаривает в РФ нарушение его права на отцовство

Граждане Филиппин Фредениль Эрнаес Кастро и Джейн Тан Кастро подали в **Конституционный суд (КС) РФ** жалобу на российское законодательство о суррогатном материнстве, узнал “Ъ”. В 2019 году суррогатная мать родила им близнецов, но после возбуждения уголовного дела о торговле людьми супруги не смогли забрать их. Дело в том, что филиппинцы использовали при зачатии донорские яйцеклетки, поэтому российские суды отказываются считать Джейн Тан Кастро биологической матерью близнецов. А суррогатное материнство для одиноких мужчин в РФ запрещено. Опрошенные “Ъ” эксперты признают законодательную проблему, но сомневаются, что КС встанет на сторону супругов.

Информацию о заявлении Фредениля Эрнаеса Кастро и Джейн Тан Кастро “Ъ” обнаружил в базе данных КС. О сути жалобы “Ъ” рассказал представитель супругов Игорь Трунов. Предметом разбирательства стала судьба детей, рожденных в РФ по программе суррогатного материнства, оплаченной филиппинской парой. Супруги Кастро заключили договор с Европейским центром суррогатного материнства (ЕЦСМ; находился в России). В конце 2019 года суррогатная мать родила им близнецов Артуро Ларию Акилу Тан и Анико Анну Марию Тан. Биологические родители не смогли сразу забрать их из России, поэтому малыши проживали с няней в арендованной квартире в Подмоскowie.

В январе 2020 года в этом же жилье скончался другой филиппинский младенец, после чего все дети были отправлены органами опеки в дом ребенка в подмосковном Видном.

Как рассказывал “Ъ”, СК возбудил уголовное дело о купле-продаже находящихся в беспомощном состоянии людей (по ч. 3 ст. 127.1 УК РФ), которое взял на контроль глава ведомства Александр Бастрыкин. Разбирательство вышло резонансным; руководство ЕЦСМ, связанных с ними врачей и суррогатных матерей приговорили к значительным срокам.

Тем временем супруги Кастро пытались забрать близнецов из дома ребенка. В 2021 году Видновский горсуд Московской области подтвердил их родство и обязал опеку передать детей родителям. Но Мособлсуд в апреле 2022 года отменил это решение, заявив, что супруги «самоустранились» от воспитания детей и что госпожа Кастро не является биологической матерью.

Комментируя первую претензию, супруги утверждали, что не могли долго находиться в России для оформления документов, так как Фредениль Кастро исполнял должностные обязанности вице-спикера Палаты представителей Конгресса Филиппин. Со второй претензией ситуация оказалась сложнее. Суд сослался на ст. 55 закона №323 «Об основах охраны здоровья граждан в РФ». По ней возможен договор между суррогатной матерью и потенциальными родителями, «половые клетки которых использовались для оплодотворения». А в ситуации филиппинцев использовались донорские яйцеклетки, так что генетическая связь имела лишь с господином Кастро.

Первый кассационный суд общей юрисдикции в декабре 2022 года согласился с этой позицией. Но Верховный суд (ВС) РФ в сентябре 2023 года внял аргументам супругов Кастро и отправил дело на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию. Супруги снова прошли все инстанции и вновь дошли до ВС, где им во всех требованиях отказали.

Теперь филиппинцы обратились в КС. Они считают нарушенными свои права на семью и воспитание детей, на здоровье и частную жизнь (ст. 38, 41 и 23 Конституции РФ).

В жалобе утверждается, что закон №323 не содержит «ясных критериев допустимости использования донорских клеток одним из супругов». А его связка со ст. 127.1 УК РФ о торговле людьми создает «угрозу необоснованного уголовного преследования», поясняет “Ъ” господин Трунов. Поэтому заявители просят КС признать ч. 9 ст. 55 закона №323 о суррогатном материнстве неконституционной, равно как и п. «б» ч. ст. 127.1 УК РФ, поскольку он не позволяет отличить «законную сделку от преступления».

Партнер юридической группы «Гришин, Павлова и партнеры» Полина Павлова подтвердила “Ъ”, что по закону №323 у одиноких мужчин нет возможности воспользоваться услугой суррогатного материнства — это разрешено только одиноким женщинам. А для супругов эта процедура допустима лишь при использовании гамет

(репродуктивных клеток) обоих потенциальных родителей, разъясняет управляющий партнер адвокатской компании Advolaw Антон Пуляев. Поэтому он считает отказ признавать родство даже при ДНК-связи с отцом «формально соответствующим букве закона». «Ограничения, по сути, направлены против однополых пар. В итоге видим абсурдные ситуации, когда биологические отцы не могут забрать своих детей, которые оказываются в детских домах»,— говорит руководитель практики частных клиентов юридической компании «Митра» Алина Лактионова.

Госпожа Павлова видит в деле филиппинцев правовую неопределенность. Она указывает, что родительские права супругов Кастро подтверждаются согласием суррогатной матери, регистрацией детей органом ЗАГС, их свидетельством о рождении и заключением эксперта, подтверждающим отцовство. «Но наличие уголовного дела не позволило судам при новом рассмотрении дела передать детей заявителю и его супруге. Что, вероятно, нарушает интересы как родителей, так и самого ребенка»,— полагает юрист.

«Если все требования 323-ФЗ и процедур соблюдены — это медицинская услуга и законная регистрация ребенка. Но если есть выход за рамки — например, донорские клетки у пары или проблемы с документами, то следствие часто видит "сделку" по ст. 127.1 УК РФ»,— рассуждает господин Пуляев.— Грань между гражданским договором и торговлей людьми есть, но узкая». Госпожа Павлова считает, что эта неопределенность и подлежит разрешению в КС. Однако Алина Лактионова напоминает, что в 2023 году в КС уже обращались супруги Джейсон и Анастасия Кууск, столкнувшиеся с аналогичной проблемой, что и чета Кастро, причем с участием той же российской клиники. Тогда КС решил прекратить производство по жалобе, указав, что дети были переданы органами опеки в детдом не из-за несовершенства законодательства, а из-за отсутствия сведений об их суррогатной матери. Господин Пуляев ожидает, что КС откажется рассматривать новую жалобу. «Но если ее примут, то ожидаемо подтвердят текущую модель и укажут нижестоящим судам аккуратно разводить законные программы суррогатного материнства и уголовные кейсы, особенно по старым фактам»,— прогнозирует эксперт.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Диалектик

04.10.2025, Сергей Соколов

Учительница в Хабаровском крае выиграла суд о перерасчете зарплаты

Она смогла отсудить около 100 тысяч рублей

В Хабаровском крае учительница через суд добилась перерасчета зарплаты с учетом доплаты к окладу до минимального размера оплаты труда. Педагог отсудила около 100 000 рублей, опираясь на недавнее постановление **Конституционного суда РФ**, которое признает необходимость учитывать МРОТ при формировании окладов работников образования. Об этом сообщается в группе профсоюза «Учитель».

Оклад не должен быть ниже МРОТ: Конституционный суд РФ

Ранее Конституционный суд РФ постановил, что оклады работников бюджетной сферы не могут быть ниже МРОТ, а работодатели обязаны производить доплаты, если базовая ставка меньше минимума. Это напрямую касается учителей, чьи зарплаты часто формируются из нескольких частей, но основная ставка остается низкой. Если раньше, чтобы «дотянуть» зарплату учителя до МРОТ можно было сложить его оклад и некоторые надбавки, то теперь, благодаря решению Конституционного суда, так делать нельзя: должны быть отдельные доплаты к окладу, чтобы он соответствовал минимальному размеру оплаты труда.

Как отмечает профсоюз «Учитель», такое решение — важный шаг к устранению дискриминации в оплате труда, когда педагоги вынуждены работать сверх нормы, чтобы дотянуть до прожиточного минимума. В комментариях профсоюза подчеркивается: «Это позволит тысячам учителей получить справедливую компенсацию за свой труд, который систематически недооценивается». Подробности в постановлении Конституционного суда РФ.

Важность отстаивания прав

Случай в Хабаровском крае стал одним из первых, где решение КС применили на практике. Учительница обратилась в суд, доказав, что ее оклад не дотягивал до МРОТ и выиграла дело. Профсоюз «Учитель» активно поддерживал ее, предоставляя юридическую

помощь. В заявлении организации говорится, что подобные иски теперь станут массовыми, поскольку учителя по всей стране сталкиваются с аналогичными проблемами. Это не только вопрос денег, но и признания ценности труда в образовании, где переработки и низкие ставки приводят к выгоранию и оттоку кадров. Факты иллюстрируют, что в регионах зарплаты педагогов часто зависят от стимулирующих выплат, которые не гарантированы и зависят от бюджета школы.

Похожий прецедент произошел в Хакасии, где учитель через прокуратуру добился перерасчета зарплаты. Оба случая показывают возможность законной защиты прав учителей, позволяя им вернуть недоплаченные средства, в том числе с помощью профсоюза.

Vademec.ru

06.10.2025

Минздрав разработал условия для получения регионами дофинансирования на закупку орфанных препаратов

Минздрав РФ представил на общественное обсуждение два проекта постановлений правительства с условиями предоставления регионам субсидий из федбюджета на приобретение препаратов для лечения пациентов с орфанными заболеваниями. В случае утверждения нормы начнут действовать с 1 января 2026 года.

Согласно проекту правил, регион сможет получить дополнительное финансирование при наличии подтвержденной потребности, представленной в Минздрав посредством заявки с определенными расчетами, и уведомления от федерального ведомства о принятом решении о невозможности регионом обеспечить пациентов необходимыми лекарствами. В заявке необходимо отразить увеличенную численность пациентов с орфанными заболеваниями и увеличенную стоимость лекарственного препарата.

Размер субсидии будет определяться по специальной формуле: необходимый размер средств, умноженный на предельный уровень софинансирования расходного обязательства региона. Общая сумма не должна превышать объем средств федбюджета.

В итоге регион должен представить через систему электронного бюджета отчет о расходах.

Невозможность региона обеспечить пациентов необходимыми препаратами будет определяться по таким критериям, как непревышение значения уровня расчетной бюджетной обеспеченности до выравнивания, равного 0,65, наличие в бюджете субъекта бюджетных ассигнований на исполнение расходных обязательств по организации лекообеспечения в текущем году в объеме не менее чем на 10% больше по сравнению с предшествующим годом, увеличение стоимости зарегистрированных препаратов не менее чем на 20% по сравнению с предшествующим годом, увеличение в регионе численности пациентов с орфанными заболеваниями.

Для подтверждения невозможности региона обеспечить пациентов необходимыми препаратами власти субъекта, согласно проекту, должны с 1 августа по 30 сентября предоставить определенные выписки из бюджета и копии госконтрактов на поставку лекарственных средств. Минздрав рассмотрит заявление с приложенными документами в течение 10 рабочих дней.

Ведомство вправе отказать региону в предоставлении средств, если заявка и документы не соответствуют требованиям или представлены не в установленный срок, а также если субъект не соответствует критериям.

Минздрав, говорится в проекте, уведомит высшее должностное лицо региона о принятом решении в течение пяти рабочих дней. Регион будет вправе повторно подать документы в Минздрав при отрицательном решении.

О том, что регионы смогут получить дополнительные межбюджетные трансферты на приобретение препаратов для лечения пациентов с орфанными заболеваниями, стало известно в июле 2025 года. Федеральным законом внесены изменения в № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ». Согласно документу, регионы смогут получать транши на оплату лечения пациентов с орфанными заболеваниями «в качестве дополнительного механизма обеспечения граждан» зарегистрированными на территории РФ препаратами. Документ вступит в силу с 1 января 2026 года. Сейчас государство централизованно покрывает затраты только по заявкам регионов для подопечных фонда «Круг добра», куда входят пациенты до 19 лет.

Законопроект разработали и представили для общественного обсуждения в декабре 2024 года после многократных жалоб регионов

на отсутствие собственных средств для приобретения дорогостоящих орфанных препаратов. Власти субъектов указывали и на отсутствие резервных механизмов для оперативной закупки нужных лекарств. На разработку документа повлияло также решение **Конституционного суда РФ**, который после жалобы Госсовета Татарстана предписал создать подобный механизм.

Коммерсантъ

08.10.2025, 21:07, Ксения Веретенникова

Депутаты вступились за обиженных

Дума одобрила законопроект о возвращении на выборы незаконно снятых кандидатов

Госдума 8 октября приняла в первом чтении поправки к выборному законодательству, обязывающие избиркомы повторно рассмотреть вопрос о заверении списка кандидатов, если первоначальный отказ был успешно обжалован в суде. Законопроект был разработан во исполнение решения **Конституционного суда** по жалобе КПРФ, чьи кандидаты выиграли в суде, но так и не вернулись на выборы из-за пропущенных сроков регистрации. Думские коммунисты воспользовались этим случаем, чтобы напомнить о своем проекте «справедливого» Избирательного кодекса, который «завис» в профильном комитете.

Законопроект, внесенный правительством в конце мая, направлен на исполнение постановления Конституционного суда (КС) от 13 декабря 2024 года, принятого по жалобе КПРФ. На местных выборах в Оренбургской области в 2022 году избиркомы отказали в заверении нескольких списков Компартии, сославшись на технические нарушения. Коммунисты обратились в суд, который обязал заверить списки, но избиркомы в этом снова отказали, ссылаясь на пропущенные сроки подачи документов. КПРФ дошла до КС, который удовлетворил жалобу и предписал внести изменения в выборные законы (см. “Ъ” от 16 декабря 2024 года).

Согласно законопроекту, разработанному Минюстом, если решение об отказе в заверении списка отменено вышестоящим избиркомом или судом, то соответствующая комиссия обязана повторно рассмотреть этот вопрос не позднее чем через день после вступления в силу решения суда. Документы, необходимые для

регистрации, должны быть поданы в избирком в течение 5 дней после этого, но не позднее чем за 15 дней до голосования.

Представляя законопроект, замминистра юстиции Елена Ардабьева особо подчеркнула, что он коснется только региональных и муниципальных выборов.

Но депутаты решили, пользуясь случаем, обсудить и более широкий круг вопросов, связанных с процедурой регистрации кандидатов.

Так, Владимир Сысоев (ЛДПР) посетовал, что партиям приходится нанимать юристов, чтобы заполнить бланки со сведениями имущественного характера, хотя эту процедуру можно было бы упростить с помощью межведомственного документооборота и «Госуслуг». Госпожа Ардабьева пообещала поговорить об этом с Центризбиркомом. Нина Останина (КПРФ) спросила, должны ли избиркомы нести ответственность за незаконное снятие кандидатов — например, подвергаться расформированию.

Замминистра юстиции уклончиво ответила, что механизмы привлечения должностных лиц к ответственности уже существуют и «ими надо пользоваться», но это «никак не предмет этого законопроекта».

А член комитета по законодательству Александр Тетердинко («Единая Россия») добавил, что законодательство уже содержит перечень оснований, по которым комиссия может быть расформирована.

После того как вопросы закончились, Нина Останина снова взяла слово — теперь уже для выступления. Она напомнила, что в российской истории были прецеденты, когда снятые кандидаты восстанавливались по суду. Например, в 1996 году бывший вице-президент Александр Руцкой успешно оспорил решение о снятии его с выборов курского губернатора и в итоге на них победил. «А вот в этом году в Орске сняли трех кандидатов за три дня до выборов и они не смогли восстановиться», — привела депутат более свежий пример. По ее мнению, подобных проблем удалось бы избежать в случае принятия проекта Избирательного кодекса, который был внесен КПРФ в феврале 2023 года и с тех пор лежит без движения в комитете по госстроительству. «Кроме недоверия к институту выборов, дальнейшее нежелание урегулировать наше выборное законодательство ничего нам не принесет», — резюмировала госпожа

Останина, после чего за законопроект проголосовали 373 депутата при одном воздержавшемся.

Ведомости

21.10.2025, 01:10, Георгий Недогибченко, Яна Суринская

Военнослужащие получают право на расширение жилплощади за бюджетный счет

Условием для этого станут изменившиеся семейные обстоятельства

Министерство обороны предложило новый порядок выдачи жилья военным. Право на бесплатную жилплощадь останется единоразовым, но в случае вступления в брак или рождения ребенка можно будет претендовать на ее увеличение.

Для этого планируется предложить изменения в федеральный закон «О статусе военнослужащих», которые были одобрены для внесения в Госдуму правительственной комиссией по законопроектной деятельности 20 октября. Об этом «Ведомостям» сообщили два собеседника, близких к комиссии.

Внести изменения в закон потребовало февральское постановление **Конституционного суда (КС)**, который признал действующий порядок предоставления жилья неконституционным после жалобы подполковника Юлии Митрофановой. В 2002 г. она поступила на службу, но квартиру в пользование по социальному найму получила как вдова военного после его гибели в 2013 г. Позже Митрофанова приватизировала жилье и передала сыну. После выслуги 20 лет Митрофанова обратилась за жильем для себя как военнослужащая, но получила отказ. Суды ее иск отклонили, мотивируя тем, что свои обязательства перед ней Минобороны уже выполнило. КС решил, что закон и подзаконные акты нарушают принципы равенства и предсказуемости, препятствуя повторному обеспечению жильем, и постановил, что до внесения изменений военнослужащие имеют право на повторное бесплатное жилье, а дела заявителей подлежат пересмотру. То есть ранее выданные квартиры в составе семьи другого военнослужащего не всегда могут учитываться при расчете очередности на новое жилье, так как у такого члена семьи был статус военнослужащего, дающий ему право быть самостоятельным субъектом жилищных правоотношений, которым он

не воспользовался, говорит вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ Олег Баулин.

Эта позиция КС закреплена в проекте Минобороны, отмечает председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев: «Военнослужащие, которые уже получали жилье или средства на его приобретение как члены семей других военнослужащих или граждан, имеют право на получение жилищных гарантий один раз в жизни, за исключением случаев улучшения жилищных условий». При этом получение такого жилья ранее само по себе не является основанием для отказа в признании их нуждающимися в улучшении жилищных условий, если они соответствуют общим законодательным требованиям, уточняет он.

Также предлагается закрепить учетную норму площади жилого помещения – 15 кв. м на человека, которая будет использоваться для определения уровня обеспеченности и постановки на учет.

«Ведомости» направили запрос в Минобороны с просьбой уточнить, как ведомство оценивает потенциальное влияние новых норм на скорость обеспечения военных жильем.

Военные давно ожидали этого закона, поскольку он на новом уровне решает те вопросы, которые еще в Советском Союзе не были исчерпаны, говорит полковник в отставке, редактор журнала «Арсенал Отечества» Виктор Мураховский. Что же касается эффективности нововведений, то это можно будет оценить, когда сложится правоприменительная практика. «До сих пор у нас десятки тысяч военнослужащих времен СССР не обеспечены жильем. Новый закон может помочь, но остаются вопросы, насколько он соответствует современным условиям», – сетует эксперт.

Еще одна проблема, говорит Мураховский, – предоставление жилья «не в самых хороших условиях», особенно если речь идет о Центральном и Приволжском военных округах. Формально 15 кв. м на человека кажется справедливой нормой, но, если в семье двое, это 30 м, трое – 45, что с потребностями семьи не всегда комфортно, считает эксперт. Кроме того, законодателю необходимо брать во внимание и то, что со временем семья меняется: развод, взросление детей и проч. Пробелов в сфере обеспечения жильем остается «настолько много», что фактически нужно индивидуально работать с каждым военнослужащим и законопроект решит лишь часть проблем, унаследованных еще с советского времени, резюмирует эксперт.

Несмотря на то что законопроект направлен на устранение пробела, выявленного КС, законодателю все равно потребуются вносить и другие изменения в порядок предоставления жилых помещений, соглашается юрист Гарегин Митин. Авторам законопроекта необходимо учитывать нюансы, обусловленные характером нуждаемости в жилом помещении, порядком выделения нового жилого помещения и т. п. По мнению Митина, новые обращения в КС со стороны военных сложно прогнозировать, но вопросы могут возникнуть, например, в части очередности получения помещения разными категориями военнослужащих. Поэтому требуется прописать очередность получения помещения в первый раз и повторно, заключил юрист.

Реализация инициативы действительно зависит от того, какие поправки в документ будут вноситься в ходе рассмотрения в парламенте, и от того, какими будут подзаконные акты, резюмирует Баулин.

Диалектик

20.10.2025, Сергей Соколов

Прокуратура Хабаровского края устранила нарушения в доплатах учителям

Прокуратура Хабаровского края добилась изменений в локальных актах образовательных учреждений после проверки, инициированной профсоюзом «Учитель». Об этом сообщается на странице профсоюза в социальной сети.

Проверка началась после повторного обращения профсоюза, основанного на решении **Конституционного суда РФ**. Суд постановил, что доплаты до МРОТ не должны включать выплаты за нагрузку свыше 18 часов, классное руководство и другие дополнительные виды работ. В результате руководители школ скорректировали нормативные акты, регулирующие оплату труда. «Руководителями <...> внесены изменения в локальные правовые акты, регламентирующие систему оплаты труда», — заявили в профсоюзе «Учитель». Прокуратура призвала педагогов обращаться в районные ведомства при сохранении нарушений.

Решение Конституционного суда также уточняет, что надбавки за стаж, сложность и категорию включаются в зарплату при сравнении

с МРОТ, а районные коэффициенты и оплата сверхурочной работы — нет. Проблемы с доплатами до МРОТ характерны и для других регионов, где педагоги обращаются за защитой прав.

TACC

27.10.2025

В ГД внесли законопроект об однократном праве военных на получение жилья

Согласно законопроекту, военные смогут получить жилье или средства на его покупку и строительство однократно, за исключением случаев улучшения жилищных условий

Правительство РФ внесло на рассмотрение Госдумы законопроект, уточняющий порядок обеспечения жильем военнослужащих. Текст законопроекта размещен в думской электронной базе.

Изменения предусмотрены в закон "О статусе военнослужащих". Как отмечается в пояснительной записке, законопроект подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда Российской Федерации** в целях устранения неопределенности правового регулирования по вопросу жилищного обеспечения военнослужащих, ранее уже обеспеченных за счет государства в качестве членов семей иных граждан. Законопроектом предлагается уточнить положения законопроекта, касающиеся обеспечения жильем военнослужащих.

Предполагается, что военнослужащие смогут получить жилье или средства на его покупку и строительство однократно, за исключением случаев улучшения жилищных условий. Кроме того, подразумевается, что ранее полученное жилье или средства на его покупку в качестве члена семьи другого военнослужащего не является основанием для отказа в признании военнослужащего нуждающимся в жилье.

Также предлагается уточнить порядок улучшения жилищных условий военнослужащих в период военной службы. Так, в качестве условий для получения соответствующей меры поддержки предлагается установить вступление в брак, рождение или усыновление детей. Как отмечается в пояснительной записке, эта мера направлена на укрепление института семьи, улучшение демографической ситуации, а также повышение уровня социальных

гарантий и привлекательности военной службы за счет поддержания государством достойного уровня жилищной обеспеченности военнослужащих и членов их семей.

Кроме того, предлагается определить единую учетную норму площади жилого помещения для признания военнослужащих нуждающимися в жилых помещениях в размере 15 кв. м. В настоящее время размер учетной нормы устанавливается органом местного самоуправления в избранном военнослужащим населенном пункте. "Установление единого подхода к определению критерия нуждаемости исходя из учетной нормы в размере 15 кв. м позволит обеспечить равные возможности при реализации прав военнослужащих на жилищное обеспечение вне зависимости от места постановки на учет нуждающихся", - говорится в документе.

РИА Новости

27.10.2025, 16:32

Процедура подтверждения происхождения товаров упрощена в России

В рамках работы постоянной комиссии по вопросам классификации и страны происхождения товаров Экспертно-консультативного совета по реализации таможенной политики при ФТС России была инициирована системная работа по совершенствованию таможенного законодательства, основная цель - упростить процедуру подтверждения происхождения товаров, в отношении которых действуют повышенные ставки ввозных таможенных пошлин при импорте из недружественных стран, сообщает Российский экспортный центр (Группа ВЭБ.РФ).

"По результатам совместной работы 9 сентября 2025 года вступило в силу постановление правительства РФ №1341 "О дополнительных мерах по реализации указа президента РФ от 8 марта 2022 года № 100", 6 октября 2025 года вступили в силу приложения 1-2 к приказу ТПП РФ от 26.09.2025 №67 "Положение о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации", "Порядок определения стоимости идентификации товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации", - говорится в сообщении.

Кроме того, на площадке Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) ведется работа по внесению изменений в неpreferенциальные правила определения происхождения товаров, утвержденные решением Совета ЕЭК от 13 июля 2018 года №49. Новые предложения направлены на дальнейшее упрощение и унификацию процедуры подтверждения происхождения товаров в рамках Союза.

"Принятые решения стали результатом конструктивного взаимодействия между бизнесом и государственными структурами и позволили решить проблему подтверждения происхождения товаров в случаях, когда выдача сертификатов о происхождении товаров с указанием конечной страны назначения затруднена. Это позволит участникам внешнеэкономической деятельности избежать уплаты повышенных ставок ввозных таможенных пошлин и повысит предсказуемость деловой среды", - отмечают в РЭЦ.

Там добавляют, что "принятие вышеуказанной меры - пример эффективного диалога бизнеса и государства". "Благодаря совместной работе удалось снять один из ключевых административных барьеров для импортеров и обеспечить гибкость системы таможенного регулирования. Вместе с тем, принимая во внимание положения постановления Конституционного суда РФ от 16.10.2025 № 34-П, практика применения вышеуказанных норм, возможно, потребует внесения соответствующих корректировок", - отметила директор по сопровождению ВЭД и таможенному администрированию Российского экспортного центра, координатор комиссии от деловых кругов Ирина Каширина.

Российский экспортный центр (РЭЦ, Группа ВЭБ) является государственным институтом, который поддерживает несырьевой неэнергетический экспорт. Он предоставляет компаниям из различных отраслей как финансовую, так и нефинансовую помощь на всех этапах выхода на международные рынки, в том числе в рамках национального проекта "Международная кооперация и экспорт". Большинство услуг, предлагаемых Группой РЭЦ, доступны в онлайн-формате на государственной цифровой платформе "Мой экспорт". Также на РЭЦ возложены основные функции по обеспечению и реализации программы "Сделано в России".

Общество – за ответственное отношение к животным

В первом чтении сегодня на сессии Законодательного Собрания Новосибирской области рассмотрена целостная концепция обращения с животными в регионе.

Законопроект «О регулировании отдельных вопросов в области обращения с животными на территории Новосибирской области» на рассмотрение Законодательным Собранием внесен Правительством области. В ходе второй сессии регионального парламента исполняющий обязанности начальника управления ветеринарии Новосибирской области Сергей Макаров обосновал, что необходимо совершенствовать законодательство в этой сфере в пределах полномочий, предоставленных федеральным законодательством. Законопроект разработан с учетом позиций Конституционного суда и направлен на решение проблемы обеспечения безопасности и законных интересов граждан при обращении с животными без владельцев.

В проекте закона одиннадцать статей. Указаны полномочия органов государственной власти Новосибирской области в области обращения с животными; перечень мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев и требования к отлову таких животных; условия создания, размещения и функционирования пунктов временного содержания животных, а также приютов; возможность введения режима экстраординарной ситуации; перечень оснований принятия крайних мер в отношении животных без владельцев. Финансирование расходов, связанных с реализацией закона, должно осуществляться за счёт средств областного бюджета.

Как подчеркнул Сергей Макаров, принятие закона позволит уменьшить количество случаев причинения вреда жизни и здоровью граждан в нашем регионе.

О поручении Президента Российской Федерации по вопросам формирования в обществе ответственного отношения к животным от 2023 года напомнил депутат Заксобрания Вячеслав Илюхин. Докладчику он задал вопросы о том, что делает ветеринарное ведомство в этом направлении. По информации Сергея Макарова, за

счет средств областного бюджета проводятся мероприятия по отлову животных без владельцев, домашних собак и кошек бесплатно вакцинируют против особо опасных болезней. Кроме того, в Новосибирской области принято постановление о выделении земли без торгов для организаций, которые хотели бы держать приюты для животных, напомнил исполняющий обязанности руководителя ветеринарной службы региона.

«Существуют огромные проблемы, связанные с нападением диких животных на людей, – подчеркнул депутат Владимир Ворожцов. – Нужно принимать все необходимые меры для того, чтобы защитить граждан от этих стай животных. Каждый загрызенный ребёнок, если не будут приняты меры, это вина и наша, в том числе, если мы не применим твёрдые меры по наведению порядка в сфере обращения с животными».

Такие меры вряд ли можно оправдать, возразил Вячеслав Илюхин: «Проблему, конечно, надо решать, но у нас почему-то выбрали самый простой и самый бесчеловечный способ. Как вы будете определять, агрессивная собака или нет? Не секрет, что отлавливают в первую очередь собак не агрессивных: ей показали кусок колбасы, она подошла. Агрессивную собаку поймать не так просто! У нас нет кинологических служб. У нас бездомные собаки плодятся в частном секторе. На дачах в мае родители своим детям покупают «живые игрушки», а в сентябре я вижу, как эти «живые игрушки» носятся по проулкам и не знают, что им делать».

Владимир Ворожцов предложил изучить опыт решения проблемы бесхозных животных. «Существует четкая, ясная и продуманная международная практика», – констатировал он.

Можно и к советскому опыту вернуться, подчеркнул Председатель Заксобрания Андрей Шимкив: «Все было налажено, и кто постарше, это помнит. Это первое. Второе: я не видел ни одного человека, кто бы не любил собак. У меня – шесть. У кого больше? Только у Вячеслава Викторовича в приюте. Мы же все понимаем прекрасно, что все равно нужны определенные меры. А если домашняя собака нападет? Принимаем в первом чтении, а дальше нас никто нас не торопит. Учтём международный, учтем советский опыт, мнение каждой партии, каждой фракции. Закон – не про то, чтобы поймать животных и пойти на крайние меры. Даже больше скажу: ни один сельский депутат ни одного вопроса про этот закон не задал! Да,

высказано много мнений – предлагаю ко второму чтению все их отработать. 35 регионов такие законы уже приняли. Давайте найдём правильные решения. Но то, что это необходимо, факт».

Позицию Законодательного Собрания изложил председатель комитета регионального парламента по аграрной политике, природным ресурсам и земельным отношениям Денис Субботин: «Комитет предлагает принять законопроект и подготовить ко второму чтению».

В результате голосования законопроект принят в первом чтении. После дополнительной проработки с участием общественности и всех субъектов права законопроект будет подготовлен ко второму чтению и снова вынесен на обсуждение депутатов.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Интерфакс

16.10.2025

Парламент Грузии одобрил ограничение прав участников запрещенных партий

Парламент Грузии принял поправку в закон "О Конституционном суде", по которой в случае запрета политической партии для ее членов вводится ряд ограничений, в том числе запрет избираться в парламент и органы самоуправления.

Как заявил депутатам председатель парламентского комитета по юридическим вопросам Арчил Гордуладзе, в случае запрета деятельности политической партии ее члены и связанные с ней лица не смогут избираться в парламент и органы местного самоуправления.

"У таких лиц будет ограничено право занимать руководящие должности в госучреждениях, они не смогут вступать в другие партии", - добавил Гордуладзе.

По его словам, в ближайшие дни правящая партия "Грузинская мечта" обратится в Конституционный суд с иском о запрете конкретных политических партий.

Ранее премьер-министр Ираклий Кобахидзе заявил журналистам, что в перечне политических партий, которые могут быть запрещены в Грузии, не только главная оппозиционная партия "Единое национальное движение", но и другие партии.

Он не исключал, что число запрещённых партий может дойти до десяти. "Запрет деятельности таких партий - единственный путь к созданию разнообразного политического спектра, так как сегодня есть правящая партия "Грузинская мечта" и противостоящее ей коллективное "Национальное движение". Когда сформировалась такая двухполюсная система, никакая третья сила не имеет возможности войти в грузинскую политику", - считает грузинский премьер.

